

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222520  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114222520.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951 proti žalovanému L. W., Š. G. P. D., Q. B. XXXX/XX, R. M. F., o zaplatenie 3.870,01 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.156,10 € s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.148,18 € od 13.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 262,50 €, s tým, že žalovanému sa povoľuje dlžnú sumu splácať po 80,- € mesačne splatných k 17. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia istiny 3.870,01 € (v ktorej časti o zaplatenie 50,- € vzal podaním zo dňa 25.02.2015 žalobu späť, a preto súd konanie v časti o zaplatenie 50,- € zastavil uznesením č.k. 16C/16/2015-46 zo dňa 26.05.2015), úroku 1.170,63 €, sankčných poplatkov 450,11 €, úroku 17,3 % ročne z nezaplatennej istiny od 03.10.2014 do zaplatenia, 8 % ročného úroku z omeškania z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 03.10.2014 do zaplatenia, poplatkov za upomienky vo výške 60,00 € (v ktorej časti vzal podaním zo dňa 25.02.2015 žalobu späť, a preto súd konanie v časti o zaplatenie 60,- € zastavil uznesením č.k. 16C/16/2015-46 zo dňa 26.05.2015), a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere. Uviedol, že dňa 20.01.2011 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. DPBZ27/230/11, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver a úroky splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 18.04.2016. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 21.05.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12.06.2013. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dňa podania žaloby uhradená. Ku dňu podania žaloby predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 5.550,75 €, ktorá bola tvorená nezaplatenou istinou vo výške 3.870,01 €, úrokmi vo výške 1.170,63 €, sankčnými poplatkami vo výške 450,11 €, poplatkami za upomienku vo výške 60,00 €. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky boli od 13.06.2013 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne. Úrok vo výške 1.170,63 € predstavoval dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia predstavovala dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

V podaní zo dňa 25.02.2015 žalobca uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- €. Do podania žaloby uhradil na istinu sumu vo výške 1.129,99 € a dlžná istina je v sume 3.870,01 €. Žalovaný uhradil ešte na upomienku dňa 26.03.2012 sumu 15,- €. Žalovaný neuhradil splátky, resp. časť splátky splatnej 18.02.2013 v sume 61,53 €, splatnej 18.03.2013 v sume 101,39 €, splatnej 18.04.2013 v sume 131,47 €, splatnej 20.05.2013 v sume 131,47 €. Nezaplatené sankčné poplatky v sume 450,11 € predstavujú úroky z omeškania s tým, že každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Nezaplatené úroky vo výške 1.170,63 € predstavujú dohodnutý úrok v zmysle bodu 1.2. zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru. Úroková sadzba vo výške 17,30 % ročne vyplýva zo zmluvy. Vyčíslený úrok je nakumulovaný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do dátumu podania žaloby. Žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 60,- € a v časti o zaplatenie istiny vo výške 50,- € vzal žalobca späť, a preto súd uznesením č.k. 16C/16/2015-46 zo dňa 26.05.2015 konanie v časti o zaplatenie 110,- € zastavil.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 26.05.2015 uviedol, že pôžičku si vzal, keď mal stále zamestnanie. Z peňazí za úver si kúpil auto, ktoré raz požičal kamarátovi a on havaroval, pričom auto zhorelo. Kamarát mu slúbil, že mu škodu zaplatí, ale nič mu nedal. Poskytnutý úver splácal po 120,- € asi 1,5 až 2 roky. Naposledy zaplatil 50,02 € a predtým zaplatil 400,- €. Potom už nesplácal aj keď sa s bankou dohodli na nižších splátkach. Teraz pracuje na dohodu a má sľúbenú prácu. Svoj dlh chce splácať, avšak nemá peniaze na zaplatenie dlhu jednorazovo. Býva s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie po 150,- € až 200,- € mesačne. Mesačne zarobí asi 350,- €, výplatu mu dávajú v hotovosti od 05. do 12. dňa v mesiaci. Ďalšie úvery nemá, ale dostal pokutu 700,- €. Požiadala o splátky po 70-80 € mesačne, s tým, že ak sa mu dalo, zaplatil by splátku aj vo vyššej sume.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa žalobou, výpisom z účtu žalovaného za obdobie od 01.04.2011 do 29.04.2011, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.05.2013, výpisom z hlavnej knihy žalobcu k 13.06.2013, úverovou zmluvou č. 27/230/11 zo dňa 20.04.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.04.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 20.05.2014, obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinnými od 30.05.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.02.2015, upomienkami zo dňa 25.02.2013, 25.03.2013, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. 27/230/11 zo dňa 20.04.2011 uzavretou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 125,07 € vždy k 18. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dojednali poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 € mesačne, výška RPMN bola 20,72 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 20,04 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola 7.723,60 €. Zmluvne strany si dohodli jednorazový poplatok za poskytnutie úveru 100,- €, ktorý bol splatný v deň poskytnutia úveru.

Podľa bodu 1.2. úverovej zmluvy úroková sadzba pri poskytnutí úveru je až do splatnosti úveru v zmysle bodu 5.3 tejto zmluvy fixná, a to 17,3 % p.a.. Podľa bodu 5.3. úverovej zmluvy klient sa zaväzuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty. V prípade, ak deň splátky nebude pracovným dňom, splátka bude vykonaná v najbližší nasledujúci pracovný deň. Podľa bodu 7.2.1. v prípade, ak klient neplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. V prípade, ak klient neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov v zmysle bodu 1.2. aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 %, a to až do jej zaplatenia.

Výpisom z účtu žalovaného za obdobie od 01.04.2011 do 29.04.2011 bolo preukázané, že žalovanému bol žalobcom dňa 20.04.2011 poskytnutý úver na úverový účet vo výške 5.000,- €.

Výzvou žalobcu žalovanému na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.05.2013 bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného pre neplnenie podmienok úverovej zmluvy č. 27/230/11 zo dňa 20.04.2011 na úhradu celého dlhu vo výške 4.220,10 € s prislúšenstvom pozostávajúceho zo zostávajúcej sumy úveru vo výške 4.190,10 € a poplatku za výzvu vo výške 30,- €, najneskôr do 12.06.2013.

Výpisom z hlavnej knihy žalobcu k 13.06.2013 bolo preukázané, že žalobca evidoval voči žalovanému úver v pôvodnej výške 5.000,- €, ktorého nezaplatená istina (zostatok úveru) predstavovala sumu 3.920,03 €, nezaplatené úroky sumu 278,17 €, nezaplatené sankčné poplatky sumu 7,92 €, celkom teda sumu 4.206,12 €. Ďalej si žalobca od žalovaného uplatňoval od 13.06.2013 úroky vo výške 17,30 % ročne z nezaplatennej istiny, 8 % ročne sankčný poplatok z nezaplatennej istiny, 8 % ročne sankčný poplatok z nezaplatených úrokov. Ku dňu 13.06.2013 predstavovala výška omeškaných splátok (istina + úrok) sumu 533,80 € a výška anuitnej splátky je vo výške 131,47 €.

Z podanej žaloby a z podania žalobcu zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že po zosplatnení žalovaný zaplatil 50,02 € a po podaní žaloby žalovaný zaplatil dňa 12.11.2014 sumu 50,- €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 20.01.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskôršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

Súd uzavretú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca pri uzavretí zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzavretí zmluvy bol v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrel ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.04.2011 úverovú zmluvu č. 27/230/11, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- €. Žalobca so žalovaným v zmluve o úvere dohodli poplatok za správu úverového účtu 1,99 € mesačne a jednorazový poplatok za poskytnutie úveru splatný v deň poskytnutia úveru vo výške 100,- €. Dohodnutá úroková sadzba bola vo výške 17,3 % ročne, pričom bola dojednaná ako fixná do splatnosti. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach po 125,07 € splatných k 18. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 7.723,60 €. Výška RPMN bola 20,72 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 20,04 %. Pretože žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru dňom 12.06.2013, ktorú túto skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa 21.05.2013. Ku dňu zosplatnenia

úveru záväzok žalovaného spočívajúci v nezaplatenej istine predstavoval sumu 3.920,03 €, pričom po zosplatnení žalovaný na istinu zaplatil 50,02 € a dňa 12.11.2014 zaplatil na istinu 50,- € (v ktorej časti súd konanie uznesením č.k. 16C/16/2015-46 zastavil). Nakoľko žalovaný žalovanú pohľadávku žalobcovi v vyššej sume neuhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 3.820,01 €.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval vyčíslený úrok ku dňu vypracovania žaloby (k 03.10.2014) v sume 1.170,63 € s tým, že zároveň uplatňoval úrok 17,30 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 3.870,01 € od 03.10.2014 do 12.11.2014 a z nezaplatenej istiny v sume 3.820,01 € od 13.11.2014 do zaplatenia. Podľa výpisu z hlavnej knihy žalobcu bol vyčíslený úrok ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 278,17 €. Žalobca na výzvu súdu uznesením č.k. 27Ro/264/2014-27 zo dňa 03.12.2014, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 10.12.2014, ktorým bol vyzvaný na špecifikáciu výpočtu uplatneného úroku v rozsahu z akej sumy, v akej sadzbe a za aké obdobie bol účtovaný, podanú žalobu doplnil s tým, že uplatnená suma predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy bod 1.2., ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru a výška úrokovej sadzby 17,3 % vyplýva zo zmluvy. Zmluvou o úvere si účastníci konania dojednali úrokovú sadzbu vo výške 17,3 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola dojednaná ako fixná do splatnosti. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá zmluvou o splátkovom úvere lehotou 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom k mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňom 12.06.2013, keď žalobca využil svoje právo uvedené v zmluve v bode 7.2.1. a žiadal splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Podľa súdu zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov mal žalovaný žalobcovi zaplatiť len do splatnosti úveru. V danej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a tým treba považovať celý dlh žalovaného za splatný, preto v zmysle zmluvy o úvere od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané obmedzené - do splatnosti, a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Súd dospel k záveru, že nie je možné žalobcovi priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z úveru do splatnosti úveru vo výške 278,17 € (vychádzajúc výpisu z hlavnej knihy žalobcu) a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z úveru žalobu zamietol.

Žalobca ďalej uplatňoval podanou žalobou sankčné poplatky vo výške 7,92 €, ktoré na výzvu súdu uznesením č.k. 27Ro/264/2014-27 zo dňa 03.12.2014 špecifikoval predložením výpisu z účtu žalovaného s tým, že nezaplatené sankčné poplatky predstavujú úroky z omeškania, pričom každá omeškaná dlžná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky a bol s ich úhradou v omeškaní, žalobcovi vzniklo v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka proti žalovanému právo na úrok z omeškania, ktorý ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval sumu 7,92 €, na ktorého zaplatenie žalovaného zaviazal. O úroku z omeškania z nezaplatenej istiny a z nezaplatených úrokov rozhodol súd v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka a v súlade s uplatnením v žalobe, t.j. od 13.06.2013 do zaplatenia, pričom výška uplatneného úroku z omeškania nepresahuje zákonom stanovenú maximálnu výšku úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, a preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.098,18 € predstavujúcej priznanú istinu a úroky (3.820,01 € + 278,17 €) od 13.06.2013 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, avšak v pomere k jeho úspechu mal žalobca neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 262,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný požiadal o možnosť dlžnú sumu žalobcovi splácať vzhľadom k tomu, že má nízky príjem - asi 350,- € mesačne, býva s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie po 150,- € až 200,- € mesačne a dostal pokutu 700,- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na výšku priznanej sumy súd povolil žalovanému dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 80,- € splatných k 17. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.