

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/270/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221411  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114221411.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: I. I., narodený X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, W., o zaplatenie 45,79 eura, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3. Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Návrh sa zamieťa.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.8.2014 doručeným súdu dňa 15.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 59,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 212,91 eura od 26.8.2011 do 18.10.2013, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 192,05 eura od 19.10.2013 do 3.12.2013, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 112,05 eura od 4.12.2013 do 30.1.2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 59,14 eura od 31.1.2014 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 9.12.2014 doručeným súdu dňa 11.12.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 59,14 eura, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 59,14 eura od 19.10.2013 do 3.12.2013, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 59,14 eura od 4.12.2013 do 30.1.2014, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 59,14 eura od 31.1.2014 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/270/2014-36 zo dňa 21.1.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/270/2014-39 zo dňa 23.2.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.8.2014, s Faktúrou variabilný symbol 7107721571, so Zmluvou o pripojení Fix dňa 31.3.20011, s Dodatkom zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix, s Doplnením návrhu zo dňa

28.11.2014, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platnými a účinnými od 7.6.2009, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2010 s Prílohou č. 1, s Doplnením návrhu zo dňa 9.12.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o pripojení a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková suma dlhu odporcu v čase postúpenia pohľadávky bola 212,91 eura. Po postúpení pohľadávky vykonal odporca úhrady dňa 18.10.2013 vo výške 80 eur, dňa 3.12.2013 vo výške 80 eur a dňa 30.1.2014 vo výške 52,91 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 v spojení s Dodatkom zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby formou účastníckeho programu „Fix 12“, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, odpredala odporcovi zľavnený mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu v sume 1 eur vrátane DPH a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy s dodatkom si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty.

Z Faktúry variabilný symbol 710772157 zo dňa 8.8.2011 so splatnosťou dňa 28.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohách č. 1 až 10 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 212,91 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi

zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ya individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 45,79 eura.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 v spojení s Dodatkom zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix sa zaviazala poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby formou pôvodného programu služieb „Fix 12“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci uvedenej Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 v spojení s Dodatkom zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, a to akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následnému vypojeniu SIM karty. Faktúrou variabilný symbol 7107721571 zo dňa 8.8.2011 so splatnosťou dňa 25.8.2011 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura vyúčtovanej faktúrou variabilný symbol 7107721571, a to nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 212,91 eura od 26.8.2011 do 18.10.2013, t. j. 43,45 eura, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 132,91 eura od 19.10.2013 do 3.12.2013, t. j. 1,56 eura, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 51,91 eura od 4.12.2013 do 30.1.2014, t. j. 0,79 eura, dôvodiac, že odporca postupne uskutočňoval čiastočné úhrady zmluvnej pokuty. Celková výška uplatneného úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty predstavovala sumu 45,79 eura. Podľa tvrdení navrhovateľa bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 248,95 eura z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, v dôsledku čoho mu bola deaktivovaná služba a vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporca porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 v znení Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix, ktorá zmluva o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení s dodatkom vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení s dodatkom nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eura, ktorá by viedla k následnej deaktivácii služby a k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a deaktivácia služby, resp. vypojenie SIM karty. Navrhovateľ tak nepreukázal splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporcu za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučení podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formuláre Zmluva o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 a Dodatok zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, odporca tieto štandardné formuláre mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísal dňa 31.3.2011 bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu v zmysle Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 a Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporca ako spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v Zmluve o pripojení Fix zo dňa 31.3.2011 a v Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Dodatku zo dňa 31.3.2011 k Zmluve o pripojení Fix predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovaných v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ v konaní žiadal o zaplatenie príslušenstva zo zmluvnej pokuty, a to vyčísleného úroku z omeškania v sume 45,79 eura. Ako už bolo konštatované vyššie súd považuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za neopodstatnený, a to aj napriek skutočnosti, že odporca navrhovateľovi zmluvnú pokutu už zaplatil. Keďže dojednaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute je absolútne neplatná, nebolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie jej príslušenstva, nakoľko uplatnený úrok z omeškania tvoriaci príslušenstvo pohľadávky sleduje jej osud, a preto súd návrh na zaplatenie úroku z omeškania v sume 45,79 eura zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrh v časti o zaplatenie sumy 45,79 eura zamietol, konanie v časti o zaplatenie sumy 59,14 eura s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Plne úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, i keď inak by mu na ich náhradu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.