

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215201314.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: D. L., E..XX.X.XXXX bytom I. XXX proti odporkyni: C. L., E.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e dňom 1.6.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá vyživovacia povinnosť naposledy bola upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX v sume 70,- Euro.

Súd konanie o zníženie výživného za čas od 1.2.2015 do 31.5.2015 z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.2.2015 navrhovateľ súdu doručil návrh a žiadal, aby súd znížil doterajšiu sumu výživného, pretože v súčasnosti je nezamestnaný vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zatiaľ žiadnu pomoc v hmotnej núdzi nepoberá. Následne svoj návrh zmenil tak, že žiadal svoju vyživovaciu povinnosť zrušiť od 1.6.2015 a v časti o zníženie výživného na čas od 1.2.2015 do 31.5.2015 svoj návrh zobral späť a konanie o tom žiadal zastaviť.

Navrhovateľ ako účastník konania uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť od 1.6.2015 s opakovaným poukazom na to, že odporkyňa v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie a od 1.6.2015 nastupuje do zamestnania.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím odporkyne nemohol, pretože tá napriek opakovanému predvolaniu sa na pojednávanie nedostavila. Súdu dňa 25.5.201 doručila písomné podanie, v ktorom žiadala návrh zamietnuť s poukazom na to, že od 1.9.2014 do 13.5.2015 navštevovala strednú odbornú školu a na základe rozhodnutia riaditeľa školy má

povolené prerušenie štúdia na čas od 14.5.2015 do 31.1.2018. Od 1.6.2015 bude pracovať v E. N. S. S..X..F.. E. Y.A..

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno spisová značka 6C/48/2013, hlavne rozsudku č.k. XC XX/XXXX-XX Y. B. X.X.XXXX , rozhodnutia X. S. F. Š. S. X I. zo dňa 14.5.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa je plnoletým dieťaťom navrhovateľa. Naposledy súdne rozhodnutie o vyživovacej povinnosti navrhovateľa bolo vydané v konaní tunajšieho súdu spisová značka 6C/48/2013, keď rozsudkom zo dňa 3.9.2013 bolo výživné upravené a to tak, že navrhovateľ bol zaviazaný na platenie výživného na odporkyňu sumou 70 Euro mesačne .

Podľa ust. §-u 62 ods. 1,2,3 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. §-u 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pĺnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. §-u 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, nerozlišuje pritom deti maloleté a pĺnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje. Podmienky nároku maloletých aj pĺnoletých detí na výživné sú teda rovnaké; vyživovacia povinnosť rodičov k nim preto končí v prípade, že preukázali schopnosť samé sa živiť, resp. s ohľadom na konkrétne okolnosti majú takúto možnosť. Dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. V zásade túto schopnosť nadobúda každé dieťa ukončením prípravy na budúce povolanie, či už vo forme stredoškolského alebo vysokoškolského štúdia, pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti na strane dieťaťa, ako napr. zdravotný stav.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie. Z rozhodnutia X. S. F. Š. S. X I. zo dňa 14.5.2015 súd zistil, že odporkyňa má povolené prerušenie štúdia na tejto škole od 14.5.2015 do 31.1.2018. Tým, že odporkyňa sa v súčasnosti nepripravuje na budúce povolanie, nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto v súčasnosti ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa nemá žiadne zákonne opodstatnenie. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti od 1.6.2015

3

považoval za dôvodný a vyhovel mu. V časti o zníženie výživného na čas od 1.2.2015 do 31.5.2015 navrhovateľ zoberal späť návrh, preto v tejto časti súd konanie vo veci zastavil podľa §-u 96 ods.1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods. 1 OSP keď v konaní úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, pretože mu týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ich náhradu ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.