

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010774
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914010774.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/205/2014 zo dňa 17.02.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Q. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25.08.2014 od 15.00 h do 15.30 h pri osade Ťažká, pri križovatke ciest v smere Barca - Bátka - Figa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s F. Y. prišli k zaparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. Ford Tranzit ev. číslo Y. XXX U., na ktorom v zadnej časti ložnej plochy odstránili plachtu a z úložnej plochy vozidla odcudzili rezačku asfaltu zn. Honda GX 240 výrobného čísla GC04-414S491 tak, že túto ukryli pod most vedúci do obce Barca a dňa 26.08.2014 ju z miesta úkrytu odtlačili a ukryli pri rodinnom dome, ktorý obýva F. Y., čím spôsobili poškodenému Banskobystrickej regionálnej správe ciest, a. s., Banská Bystrica, závod Rimavská Sobota, škodu vo výške 620,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor v zákonnej lehote písomné odvolanie.

Odvolanie prokurátora smerovalo do trestu. Vyslovil názor, že obvinený bol doteraz 6 krát súdne trestaný za obdobnú trestnú činnosť. Dňa 05.06.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 62/14 zo dňa 23.04.2014 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok, pričom mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný v rámci hlavného pojednávania na okresnom súde urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Napokon ani prokurátor nespochybňoval vinu, ale trest uložený obžalovanému a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu smerovala k uloženému trestu.

V tejto súvislosti je potrebné korigovať závery odvolateľa, že obžalovaný už bol v minulosti opakovane odsúdený za väčšinou rovnakú trestnú činnosť. Toto tvrdenie síce neodporuje skutočnosti, avšak treba zobrať v úvahu, že na obžalovaného sa hľadí ako na súdne netrestaného a navyše nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. V poslednom prípade bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej

výživu k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom tohto výkonu trestu. Okrem iného mu bola uložená aj povinnosť v tomto rozsudku podľa svojich možností uhradiť zmeškané výživné.

Je pravdou, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe a v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. nemožno opakovane odložiť ďalší trest odňatia slobody, ak páchatel spácha trestnú činnosť v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení. Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nie je však možné vykladať ako príkaz na uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody namiesto uloženia iného prípustného druhu trestu. Iná je situácia, keď je ukladaný trest počas skúšobnej doby za trestný čin, kde je horná hranica vyššia ako 5 rokov a kde v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. je možné uložiť len trest odňatia slobody. V danej veci o takýto prípad nejde a nie je v rozpore s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák., ak okresný súd uložil obžalovanému trest povinnej práce ako samostatný trest, keďže boli splnené podmienky pre uloženie takéhoto trestu. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe dopustil prečinu, kde je hrozené trestom odňatia slobody do 2 rokov.

Aj krajský súd má za to, že trest povinnej práce je spôsobilý zabezpečiť nápravu obžalovaného, keď navyše obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný a môže splácať dlžné výživné, čo by v prípade uloženia nepodmieneného trestu zrejme neprichádzalo v úvahu.

Krajský súd preto odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.