

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206721
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206721.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o mal. maloleté deti T. J., nar. X.X.XXXX, Q. J., nar. X.X.XXXX a O. U. H., nar. X.X.XXXX, všetky bytom XXX XX T. XXX, zastúpené kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, 031 80, IČO: 37 90 55 38, v konaní o náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí: T. J., nar. X.X.XXXX, Q. J., nar. X.X.XXXX, deti rodičov: matky D. H., rod. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX, toho času na neznámom mieste v cudzine s adresou pre doručovanie písomností O. XX, W. XXX XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Josefom Rykrom, nar. X. X. XXXX, bytom O. XX, T., Česká republike s adresou pre doručovanie O. XX, W. XXX XX a otca Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. X., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524; v konaní o návrhu Mgr. S. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. A. Q., E. M. Q. XXXX/XX, na zverenie maloletej Q. J., nar. X. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti; v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. U. H., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky D. H. rod. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX, toho času na neznámom mieste v cudzine s adresou pre doručovanie písomností O. XX, W. XXX XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Josefom Rykrom, nar. X. X. XXXX, bytom O. XX, T., Česká republike s adresou pre doručovanie O. XX, W. XXX XX a otca L. H. nar. XX. X. XXXX., trvale bytom T. XXX, o odvolaní matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/100/2014-131 zo dňa 13.02.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, v zmysle ktorého matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletej T. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX, na každú sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám L. H., súd určil dohľad nad výchovou maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať jedenkrát za dva mesiace v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu 1 roka, ktorý je povinný raz za tri mesiace podať správu o priebehu dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, vždy do posledného kalendárneho dňa 3. mesiaca od právoplatnosti rozsudku, matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej O. U. H., nar. XX.XX.XXXX sumou minimálneho výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa, potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudok prvostupňový súd zastavil konanie o náhradnú osobnú starostlivosť Mgr. S. C. o maloletú Q. J.. Maloleté deti T. J., nar. XX.XX. XXXX a Q. J., nar. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti L. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný sa o maloleté deti osobne starať, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej T. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX na každú sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám L. H.. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej T. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX na každú sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám L. H.. Určil dohľad nad výchovou maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať jedenkrát za dva mesiace v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu jedného roka, ktorý je povinný raz za tri mesiace podať správu o priebehu dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, vždy do posledného kalendárneho dňa tretieho mesiaca, od právoplatnosti rozsudku. Maloletú O. U. H., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej O. U. H., nar. XX.XX.XXXX sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca dieťaťa. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na dispozitívny úkon starej matky maloletej T. a Q. J., ktorá vzala svoj návrh na náhradu osobnú starostlivosť späť.

S poukazom na ust. § 24, § 28, § 37. § 45, § 49, § 62 - 76 Zákona o rodine a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že L. H. ako otec maloletej O. U. H. sa takmer výlučne osobne staral o maloletú od odchodu matky maloletej v júni 2014, ktorá opustila spoločnú domácnosť a s ktorou sa od uvedenej doby nestretla a neprejavila o ňu skutočný záujem. Matka sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine, nemá pravidelný príjem a hoci oznámila adresu pre doručovanie, na tejto adrese nepreberala zásielku súdu, ktorá sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote. Súd má za to, že otec vytvára pre maloletú stabilné výchovné prostredie, riadne sa o dieťa stará. V spoločnej domácnosti s mal. O. U. H. a jej otcom L. H. žijú aj dve deti, dcéry matky a manželky L. H., T. J. a Q. J.. O mal. T. J. a Q. J. sa L. H. dlhodobo stará výlučne sám, nakoľko ich matka v júni 2014 opustila spoločnú domácnosť, odkedy neprejavuje skutočný záujem o svoje maloleté deti. Súd rešpektoval želanie maloletých detí, ktoré chceli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti L. H., ktorého vnímajú ako svojho otca, majú k nemu silný citový vzťah a je v záujme všetkých detí, aby vyrastali v spoločnej domácnosti a nedošlo k pretrhnutiu ich súrodeneckých väzieb. V súčasnosti je maloletá Q. J. na dobrovoľnom pobyte v Centre sociálnych služieb ANIMA, krízovom stredisku - Páľkovo centrum, najmä pre jej nevhodné správanie sa v škole voči učiteľom, nerešpektovanie pokynov vyučujúcich a porušovanie školského poriadku. Z vyššie uvedených dôvodov súd určil nad výchovou mal. Q. J. dohľad na dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávať súd za účinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu L. H. cca 950,- Eur mesačne, ktorý má vyživovaciú povinnosť k jednému mal. dieťaťu, O. U. H.. Stará sa aj o deti svojej manželky T. J. a Q. J.. L. H. sú vyplácané rodinné prídavky na všetky tri mal. deti. On platí za stravu a internát mal. T. J., náklady na cestovné autobusom, na školské pomôcky. Mal. Q. J. v súčasnosti navštevuje základnú školu a v súčasnosti je na dobrovoľnom pobyte v centre sociálnych služieb. Po skončení dobrovoľného pobytu je predpoklad, že v súvislosti s dochádzaním mal. Q. J. do základnej školy mimo miesta bydliska budú spojené zvýšené výdavky. Mal. O. U. H. je prváčka na základnej škole v mieste bydliska. Navštevuje tanečný odbor Základnej umeleckej školy. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý patrí matke maloletých detí. L. H. spláca hypotekárny úver, ktorý bol použitý na dom matky maloletých detí, v ktorom rodina žije. O otcovi mal. detí T. J. a Q. J. nie je súdu nič známe, preto mu

súd ustanovil opatrovníka. Príjem matky maloletých detí nie je súdu známy. Ona elektronicky oznámila súdu, že je živnostníčka v Rakúsku, predáva knihy a časopisy v Miláne, ale vzhľadom na vyššie uvedené súd určil otcovi a matke mal. detí T. J. a Q. J., aby každý prispievali na výživu každého z detí sumou minimálneho výživného. V časti o výživnom na mal. O. U. H. súd uložil matke maloletých detí povinnosť prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku, v zmysle ktorého matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu mal. T. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX na každú sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších v spojení s ust. § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám L. H., súd určil dohľad nad výchovou mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať jedenkrát za dva mesiace v súčinnosti s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu jedného roka, ktorý je povinný raz za tri mesiace podať správu o priebehu dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa vždy do posledného kalendárneho dňa 3. mesiaca od právoplatnosti rozsudku, matka maloletej je povinná prispievať na výživu mal. O. U. H., nar. XX.XX.XXXX sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, podala odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Vo svojom odvolaní poukazovala na to, že súd vo svojom rozhodnutí nezohľadnil skutočnosť, že L. H. dostal od matky maloletých detí v mesiaci jún 2014 vyplatené výživné na všetky tri deti vo výške 50,- Eur/mesiac/dieťa. Taktiež súd nezohľadnil túto sumu v stanovení termínu začiatku platenia výživného, ktoré by malo nastať až v januári 2017. Matka maloletých detí zaplatila výživné na 30 mesiacov dopredu. O tejto skutočnosti, t.j. o vyplatení 4.500,- Eur má L. H. vedomosť. Uvedená skutočnosť bola uvádzaná aj v návrhu na zverenie detí do starostlivosti pána H., teda nie je pochyb o tom, že peniaze dostal s účelom na aký mu boli zaslané. L. H. v januári a februári uviedol, že peniaze použil na iný účel, čím sa dopustil protiprávneho konania v zmysle ustanovení Trestného zákona. Po celú dobu trvania manželstva boli náklady na vedenie spoločnej domácnosti hradené z príjmu matky maloletých detí ako aj stavebné úpravy na dome. Rodinný dom je založený bankou ako záruka na hypotéku, ktorú ona nebude splácať a dom prepadne banke. Požiada o zrušenie trvalého pobytu pána H. v predmetnom dome, pretože už dva mesiace neplatí za bývanie a nemá tam čo robiť, pretože bol k vystaňovaniu opakovane vyzvaný. Pokiaľ ide o dohľad nad mal. Q. J. súhlasí s dohľadom nad maloletou, avšak by uvítala častejší dohľad v týždennej alebo dvojtýždennej frekvencii. Navrhovala odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie, prípadne aby rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním zmenil, a to tak, že matku maloletých detí zaviazal k plateniu výživného od mesiaca január 2017, dohľad nad maloletou Q. J. ustanoví vo frekvencii jedného týždňa, maximálne dvoch týždňov.

K odvolaniu matky maloletých detí proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie L. H., ktorý navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť v celom rozsahu, pretože ho považuje za správny. Uviedol, že určenie počiatku vyživovacej povinnosti podľa zákonných ustanovení nezávisí od toho, či si rodič vyživovaciu povinnosť splnil a v akom rozsahu. Otázka na aký účel boli určené finančné prostriedky, ktoré mu matka poukázala, nemá na rozhodnutie súdu žiaden vplyv. Uvedené finančné prostriedky matka poukázala na úplne iný účel ako je platenie výživného ešte pred tým ako sa vôbec dozvedel, že opúšťa spoločnú domácnosť a že sa už k nemu ani k dcéram nevráti. V konaní pred súdom prvého stupňa súhlasil s tým, aby T. a Q. J. boli zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Z dôvodov, ktoré nastali po rozhodnutí súdu sa rozhodol, že tento súhlas odvolá a požiada o zrušenie podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine.

Kolízny opatrovník maloletých detí k odvolaniu matky maloletých detí proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie, v ktorom navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Výživné na maloleté deti matkou bolo stanovené v minimálnej sume v zmysle zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Suma 4.500,- Eur, ktorú matka poukázala otcovi bola zohľadnená v rámci vykonávania dokazovania, oboznámením sa s obsahom listín. Uvedená suma nebola považovaná za výživné na deti na obdobie dopredu, ale ako peniaze na zaplatenie murára pri rekonštrukcii rodinného domu, nakoľko v uvedenom čase manželstvo normálne fungovalo a o použití peňažných prostriedkov

manželia rozhodovali spoločne. Dohľad nad výchovou mal. Q. J. bol stanovený v primeranom časovom intervale, vzhľadom na jej aktuálne umiestnenie - dobrovoľný pobyt v Krízovom centre ANIMA Liptovský Mikuláš.

Opatrovník otca maloletých detí sa k odvolaniu matky maloletých detí proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne vyjadril. Vo svojom vyjadrení uviedol, že rozhodnutie ponecháva na súde.

K vyjadreniu L. H. k odvolaniu matky maloletých detí proti rozsudku súdu prvého stupňa písomným mailom reagovala matka maloletých detí prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Žiadala, aby súd nebral ohľad len na vyjadrenie L. H., keďže tento človek rozbil systematicky rodinu, svoju ženu dlhodobo využíval na zarábanie peňazí, ignoroval jej názor na fungovanie domácnosti a dopustil sa klamstiev a šírenia nepráv. Navrhovala súdu, aby rozhodol, že je v záujme maloletých, aby vyrastali stále spolu nerozdelení. Ohľadom sumy 4.500,- Eur prebieha konanie po podaní podnetu k prešetreniu, ktoré bolo podané na Generálnu prokuratúru spolu s podnetom na prešetrenie, či došlo k trestnému činu sprenevery a či sa L. H. dopustil neoprávneného užívania nehnuteľností.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania matka maloletých detí, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa - matky maloletých detí, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.