

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207573  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214207573.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, v zastúpení: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi: S. D., L.. XX.XX.XXXX J. O. XXX/X, E. C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou do tohto konania B.A. D., zamestnankyňou Okresného súdu K. D. o zaplatenie sumy 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nariadiť trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 49,28 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.02.2014 sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 50,70 Eur s príslušenstvom ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb v MHD.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 6Ro/125/2014-7 zo dňa 11.04.2014 ktorý nebolo možné doručiť odporcovi, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz dňa 02.02.2015 uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V zmysle ust. § 29 O.s.p. súd odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka pre toto konanie - B. D..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zadovážením listinných dôkazov, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.08.2013 súd zistil, že odporca dňa 28.08.2013 v čase 8:37 hod. vykonal jazdu na linke č. 63, číslo voza 1835v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím mu bol uložený peňažný postih vo výške 50,70 Eur.

Odporca bol vyzvaný upomienkou dňa 07.10.2013 na zaplatenie pohľadávky, ako aj na zaplatenie hotových výdavkov v primeranej lehote, pohľadávka však uhradená nebola.

9C/123/2015

-2-

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykovala včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že odporkyňa porušila predpisy o preprave osôb, keď vykonala jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania a náklady právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur ( 2x hlavné úkony a 16,60 eur + DPH a 2x režijný paušál á 8,04 Eur + DPH)

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/123/2015

-3-

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).