

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203190
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113203190.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporcovi: F. A. narodený X.XX.XXXX, trvale bytom Y., A., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: J., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 269,87 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/21/2013-10 zo dňa 1.3.2013.

Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,85 eura od 1.7.2013 do zaplatenia a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 201,02 eura zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 269,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 269,87 eura od 1.7.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 12 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.1.2013 doručeným súdu dňa 13.2.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 338,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 338,72 eura od 27.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 25Ro/21/2013-10 zo dňa 1.3.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/218/2014-42 zo dňa 29.10.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podaním zo dňa 1.12.2014 doručeným súdu dňa 5.12.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 68,85 eura, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 338,72 eura od 27.1.2013 do 30.6.2013, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,85 eura od 1.7.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 269,87 eura od 1.7.2013 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/218/2014-51 zo dňa 17.12.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/218/2014-55 zo dňa 2.3.2015 súd konanie časti o zaplatenie sumy 68,85 eura, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 338,72 eura od 27.1.2013 do 30.6.2013 a úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 68,85 eura od 1.7.2013 do zaplatenia zastavil, keď o čiastočnom späťvzati návrhu nebolo rozhodnuté v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému, že doposiaľ súd nerozhodol o čiastočnom späťvzati návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,85 eura od 1.7.2013 do zaplatenia a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 201,02 eura, súd konanie v predmetnej časti zastavil v súlade s dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 25Ro/21/2013-10 zo dňa 1.3.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 30.1.2013, so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 17.9.1997, s Výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 9.5.2012 s doručenkou, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.4.2012, s Návrhom na súdne vymáhanie pohľadávky zo dňa 22.1.2013, so Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.9.2012 do 31.12.2012, s Upomienkou zo dňa 11.1.2013, s Dodatkom č. 10 zo dňa 31.7.2009 k zmluve o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007, s doplnením návrhu zo dňa 7.10.2014, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo 5000 pre katastrálne územie Trnava zo dňa 14.11.2012, s Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 zo dňa 17.5.2013, s Úradným záznamom o vypratani a odovzdaní bytu zo dňa 30.7.2013, s Čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 1.12.2014, s Pomerným rozdelením nákladov v roku 2012 za obdobie od 09/2012 - 12/2012 zo dňa 1.12.2014, s Výpočtom skutočným nákladov na ÚK za obdobie 09/2012 - 12/2012 zo dňa 1.12.2014, s Výpočtom pomernej časti nákladov v ostatných položkách za obdobie od 09/2012 - 12/2012 zo dňa 1.12.2014, s Podpisovým hárkom vyúčtovania za rok 2012 za dom 453 Golianova 3. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 269,87 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto Trnava je vlastníkom bytového domu súpisné číslo XXXX. na parcele číslo XXXX/XXX nachádzajúceho sa na ulici Y. v A., v ktorom sa nachádza byt číslo XX pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku Mesta Trnava, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Odporca užíval predmetný byt titulom nájmu od 17.9.1997 na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 17.9.1997, ktorý nájom bytu skončil dňa 31.8.2012 výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 9.5.2012. Odporca po skončení nájmu užíval predmetný byt bez právneho dôvodu do dňa 30.7.2013, kedy bol z predmetného bytu exekučne vypratáný. Náklady za služby poskytované s užívaním bytu za rok 2012 predstavovali sumu 757,58 eura, ako vyplýva z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 zo dňa 17.5.2013. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 zo dňa 17.5.2013 bolo odporcovi doručené dňa 27.5.2013 s tým, že v tomto vyúčtovaní je uvedené, že nedoplatok má byť uhradený do 30.6.2013. Náklady za služby spojené s užívaním bytu za pomernú časť roka 2012 od 1.9.2012 do 31.12.2012 predstavovali sumu 269,87 eura.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný v istine dôvodne. Odporca užíval predmetný byt bez právneho dôvodu, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu Trnava bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim správu majetku Mesta Trnava, mal uzatvorenú nájomnú, či inú zmluvu, získal odporca bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie spočívalo v poskytovaní služieb spojených s užívaním bytu v období od 1.9.2012 do 31.12.2012. V prejednávanej veci tak ide o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým tak došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporcu, spočívalo v užívaní služieb poskytovaných spolu s užívaním predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporcovi, nakoľko navrhovateľ nebol k odporcovi v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporcom na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporcom a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporcu vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.9.2012 do 31.12.2012, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške skutočných nákladov vynaložených na poskytovanie služieb vychádzajúc z ročných vyúčtovaní. Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní služieb poskytovaných s užívaním predmetného bytu bez existencie platnej nájmovej, či inej zmluvy, alebo iného titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynaloženej navrhovateľom na poskytnuté služby v rozhodnom období. Výška bezdôvodného obohatenia odporcu predstavuje sumu 269,87 eura. S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 269,87 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný vychádzajúc zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z

omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník, t. j. odporca, dostal do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadala o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ preukázal, že odporcu vyzval v lehote do 30.6.2013 na zaplatenie nákladov za služby spojené s užívaním bytu doručením mu dňa 27.5.2013 Vyúčtovania nákladov spojených užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 zo dňa 17.5.2013, pričom k omeškaniu odporcu došlo najskôr dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie dňa 30.6.2013, teda dňom 1.7.2013. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania odporcu bola 0,50 %, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,50 % (5,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 269,87 eura od 1.7.2013 do zaplatenia. Z týchto dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 269,87 eura od 1.7.2013 považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 68,85 eura s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti zo strany navrhovateľa, čím navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a návrhu v časti o zaplatenie sumy 269,87 eura s príslušenstvom vyhovel. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 269,87 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 68,85 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 80 % (269,87 eura : 338,72 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 20 % (100 % - 80 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 60 % (80 % - 20 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania v sume 12 eur, čo predstavuje 60 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu (20 eur x 0,60).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.