

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208856
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín proti odporcovi O. E. nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, I. J., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 276,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania v sume 230,33 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 276,90 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 46,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 276,90 eur od 15.5.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 8.októbra 2014 platobný rozkaz sp. zn. 17Ro 98/2014, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že predmetná spotrebiteľská zmluva je uzavretá podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. účinného do 10.6.2010 alebo z. č. 129/2010 Z. z. účinného od 11.6.2010, ktorá nespĺňa náležitosti v zmysle predmetného zákona, neobsahuje obligatórne náležitosti - ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Poukázal na § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3, 5 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania zo dňa 9.12.2009, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 971 eur, ktorý mal odporca splatiť 36-imi mesačnými splátkami po 44,04 eur, kde konečná splatnosť úveru predstavovala výšku 1.585,44 eur (36 x 44,04 eur), hoci v úverovej zmluve v rozpore s touto skutočnosťou sa uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 1.513,80 eur (971 eur + 542,80 eur náklady spotrebiteľa). V dôsledku uvedenej skutočnosti možno konštatovať, že RPMN v predmetnej úverovej zmluve je uvedená nesprávne, pretože nezahŕňa všetky celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Ďalej uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských

úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa § 4 ods.2 písm. g/, písm. i/ a písm. j/ cit. zákona v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dátum konečnej splatnosti poskytnutého úver (dátum konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov (v danom prípade RPMN je v zmluve uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa).

V prípade, že takéto náležitosti v Zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 4 ods.3 cit. zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania požadované náležitosti neobsahuje.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C 368/2012, rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co 315/2012 a rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co 151/2012.

Plnenie, ktoré odporca spotrebiteľ poskytne navrhovateľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane odporcu spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V zmysle Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, konkrétne podľa hlavy 7, § 3 mala vzniknúť odporcovi povinnosť platiť celý čerpaný úver, na základe čoho navrhovateľ vyzval odporcu dňa 26.7.2012 na zaplatenie zostávajúcej časti úveru v celkovej sume 489,28 eur a to v 15-dňovej lehote odo dňa spísania uvedenej výzvy.

Zdôraznil, že v zmysle bodu 34 Úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 971 eur, pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne, má navrhovateľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá nárok v takomto prípade na dojednaný úrok z čerpaného úveru ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci podľa vedľajšieho účastníka fakticky pretavený.

Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a to na základe hlavy 7, § 6 Úverových podmienok, s čím odporca nesúhlasí. Zaplatenie zmluvnej pokuty je v zmysle ustanovenia § 544 ods.1 Občianskeho zákona viazané na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti. Odporca má za to, že zmluvná pokuta bola dohodnutá podmienené, čo nie je v súlade s uvedeným ustanovením, lebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatenie úveru, ktoré však nenastávalo priamo porušením zmluvnej pokuty o zmene povinnosti, ale aj zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa, teda na jeho požiadanie.

Na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 1.282 eur (v časti rekapitulácia suma uvedená pod položkou úhrada v riadku celkom).

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom činí 971 eur a keďže odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 1.282 eur, navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie ním uplatnenej sumy v žalobnom návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to 323,01 eur (špecifikácia v bode 4 žalobného návrhu) bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ nemá platný právny titul na zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 323,01 eur. V súvislosti s tým dal do pozornosti súdu rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co 180/2012.

Súčasne namietal aj formálnu nedostupnosť Úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Uplatnil i trovy konania vo výške 79,06 eur.

Súd určil termín pojednávania na 5.mája 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 15.4.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 28.4.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l. 3, úverová zmluva č.l. 7, úverové zmluvné podmienky č.l. 8, výzva č.l. 11, podací hárok č.l. 12 - 13, odpor č.l. 14-15, vstup VÚ, doplnený návrh navrhovateľom č.l. 28-30, podanie odporcu č.l. 31-33, platobný rozkaz č.l. 35 a odpor odporcu č.l. 37 - 38, doplnený návrh navrhovateľa č.l. 46- 48, vyjadrenie odporcu č.l. 52, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 53,54, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 57 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 16.12.2009 Úverovú zmluvu č. 3912047331, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 971 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36-ich pravidelných mesačných splátkach po 44,04 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok (ÚZP) s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.7.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však navrhovateľ zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje.

Úrok z omeškania uplatňuje vo výške 8,75 % ročne, t. j. ku dňu 10.8.2012 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 1,49 eur z čiastky 441,90 eur od 10.8.2012 do 24.8.2012, úrok z omeškania vo výške 2,98 eur z čiastky 401,90 eur od 25.8.2012 do 25.9.2012, úrok z omeškania vo výške 2,60 eur z čiastky 386,90 eur od 26.9.2012 do 24.10.2012, úrok z omeškania vo výške 2,90 eur z čiastky 366,90 eur od 25.10.2012 do 27.11.2012, úrok z omeškania vo výške 2,50 eur z čiastky 346,90 eur od 28.11.2012 do 28.12.2012, úrok z omeškania vo výške 2,05 eur z čiastky 316,90 eur od 29.12.2012 do 25.1.2013, úrok z omeškania vo výške 2,21 eur z čiastky 306,90 eur od 26.1.2013 do 25.2.2013, úrok z omeškania vo výške 1,89 eur z čiastky 291,90 eur od 26.2.2013 do 25.3.2013, úrok z omeškania vo výške 27,49 eur z čiastky 276,90 eur od 26.3.2013 do 14.5.2014.

Navrhovateľ eviduje podľa splátkového kalendára voči odporcovi dlh vo výške istiny 66,07 eur, úrok vo výške 12,59 eur, zosplatená istina vo výške 193,66 eur, poplatok za vedenie účtu 3,98 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 0,60 eur, spolu dlh 276,90 eur.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava v oddieli: Sa, vo vložke č.: 10130/T je zapísaná pod obchodným menom Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, deň zápisu 27.10.1999. V predmete podnikania okrem iného má pod bodom 6 zapísané aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Úverovú zmluvu zo dňa 16.12.2009 uzatvoril veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. a J.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 971 eur, mesačná splátka 44,04 eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 30,43 %, RPMN od 35,3 % do 38 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %, celkové náklady spotrebiteľa 542,80 eur, poplatok za vedenie účtu 1,99 eur a spôsob úhrady bankovým prevodom a lehota splatnosti 36. Súčasťou tejto Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán.

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 26.7.2012 na zaplatenie dlhu 489,28 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ výzvu zaslal doporučené. Z prehľadu predpis splátky a úhrada je zrejmé, akú sumu odporca uhradil v splátkach (č.l. 13-15).

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zastúpení JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec oznámil vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu písomným podaním zo dňa 18.6.2014.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 1.10.2014 na základe výzvy súdu uviedol dátum platieb úhrad odporcu nasledovne:

- dňa 25.3.2013 odporca uhradil 15 eur,
- dňa 25.2.2013 uhradil 15 eur,
- dňa 25.1.2013 uhradil 10 eur,
- dňa 28.12.2012 uhradil 15 eur,
- dňa 28.12.2012 uhradil 15 eur,
- dňa 27.11.2012 uhradil 20 eur,
- dňa 24.10.2012 uhradil 20 eur,
- dňa 25.9.2012 uhradil 15 eur,
- dňa 24.8.2012 uhradil 40 eur,
- dňa 23.12.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 23.11.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 24.10.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 22.9.2011 uhradil 44,04 eur,

- dňa 22.8.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 22.7.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 22.6.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 23.5.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 26.4.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 23.3.2011 uhradil 19,04 eur,
- dňa 22.3.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 15.2.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 18.1.2011 uhradil 44,04 eur,
- dňa 23.12.2010 uhradil 33 eur,
- dňa 22.12.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 18.11.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 15.10.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 16.9.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 16.8.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 15.7.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 15.6.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 17.5.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 22.4.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 22.4.2010 uhradil 4 eur,
- dňa 25.3.2010 uhradil 4 eur,
- dňa 22.3.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 17.2.2010 uhradil 44,04 eur,
- dňa 15.1.2010 uhradil 44,04 eur,

- čerpanie dňa 22.12.2009 bolo vo výške 971 eur a to bankovým prevodom na jeho účet.

V ďalšej časti tohto vyjadrenia navrhovateľa uviedol započítanie platieb na istinu a na úroky, z ktorého vyplýva výška splátky, istina, úrok, poplatok, uhradená suma a dátum platby. Zosplatnená istina bola 26.7.2012. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené čiastkou 542,80 eur. Odporca sa zaviazal v Úverovej zmluve k plateniu poplatku za možnosť zmeny splátky čiastkou 0,30 eur mesačne tak, ako je uvedené v Úverovej zmluve v bode 49. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú úrok 1. - 36. mesačnej splátky spolu vo výške 532 eur, ku ktorým treba pripočítať poplatok za možnosť zmeny splátky 1. - 36. mesačnej splátky spolu vo výške 10,80 eur.

Navrhovateľ v ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 29.12.2014 k odporu uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami odporcu uvedené v odpore s poukazom na § 2 písm. c/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že RPMN bola vypočítaná v súlade so zákonom a nie je pravda, že bola vypočítaná nesprávne.

K RPMN uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje iba to, aby úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy (presné údaje nemá odporca v čase uzatvorenia úverovej zmluvy k dispozícii), pričom nekonkretizuje akým konkrétnym spôsobom má byť údaj o RPMN vyjadrený, teda, či má byť napríklad vyjadrený vo forme jedného konkrétneho čísla, alebo môže byť vyjadrený i vo forme rozpätia ohraničeného minimálnou hodnotou RPMN a jeho maximálnou hodnotou tak, ako to bolo vyjadrené aj v predmetnej úverovej zmluve. Vzhľadom k uvedenému bol navrhovateľ nútený pristúpiť k vymedzeniu RPMN prostredníctvom jeho minimálnej a maximálnej výšky, keďže pravidlá pre výpočet RPMN ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch neberú ohľad na rôznorodosť produktového portfólia jednotlivých poskytovateľov úverov. V prípade niektorých produktov, napr. v prípade hotovostných pôžičiek nie je navrhovateľovi pritom v čase podpisu úverovej zmluvy známy presný dátum pripísania finančných prostriedkov na účet klienta, ktorý je podstatným údajom potrebným pre výpočet presnej výšky RPMN, čo v konečnom dôsledku bráni určeniu presnej výšky RPMN, už k dátumu podpisu úverovej zmluvy. Navrhovateľ je presvedčený, že vyššie uvedený postup za situácie, keď nie je v čase uzatvorenia úverovej zmluvy z objektívnych dôvodov schopný klientovi poskytnúť presnú výšku RPMN, je teda úplne v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento postup je v súlade aj s ustanovením § 5 z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa.

Na podporu svojho tvrdenia ohľadom RPMN uvedené od - do ... uviedol aj vyjadrenie Ministerstva financií ČR, ktoré uvádza, „pokiaľ nie je dátum čerpania úveru vopred jasné a nie je v zmluve stanovený (alebo je stanovený variantne), zákon o spotrebiteľskom úvere nešpecifikuje dodatočné podmienky výpočtu RPMN. V zmluve o úvere je v takom prípade možné uviesť napr. RPMN od - do ...“.

Odporca súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na jeho stranu.

V ďalšom písomnom stanovisku odporcu zo dňa 20.3.2015 uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v odpore, pričom uvádza, že úverová zmluva nespĺňa kritéria požadované vtedy platným a účinným zákonom č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch.

Konkrétny údaj týkajúci sa RPMN spôsobom vyžadovaným zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je povinnosťou dodávateľov, ktorá v tomto prípade splnená nebola, nakoľko RPMN, ktorá je určená intervalom od - do nespĺňa požiadavku presnosti a teda neurčité a nejasné dojednanie RPMN nemožno považovať za platné.

Poukázal na z. č. 129/2010 Z. z., ktorý určito vymedzil náležitosti, ktoré majú úverové zmluvy obsahovať a jednotliví dodávateľia sú povinní zákon rešpektovať a adekvátnym spôsobom mu prispôbiť úverové produkty ponúkané bežným spotrebiteľom. Zákon bol prijatý s cieľom, aby bol spotrebiteľom dostatočne informovaný o všetkých zásadných podmienkach poskytnutia úveru. Ďalej uviedol, že s ohľadom aj na zvyšujúcu sa ochranu spotrebiteľa v rámci SR, ako aj v rámci EÚ je potrebné logicky vyvodiť záver, že úverové produkty ponúkané dodávateľmi, resp. zmluvy, na základe ktorých dochádza k poskytnutiu úverových produktov by podľa názoru odporcu mali byť v súlade s právnymi predpismi a nie naopak. Označenie údaju RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju vyjadrujúceho RPMN. V tejto súvislosti zdôraznil, aký dôležitý význam plní údaj o RPMN pri poskytovaní spotrebiteľských úveroch.

Informácia o výške odplaty, resp. informácia o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom je pre spotrebiteľa jednou z najdôležitejších informácií, ktorá mu musí byť poskytnutá na to, aby si spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúkaného úveru (v tomto prípade z poskytnutého úveru vo výške 971 eur) s inými produktmi, ktoré sú ponúkané inými spoločnosťami na finančnom trhu.

Odporca sa domnieva, že úverové zmluvy by mali obsahovať náležitosti, ktoré by boli pre spotrebiteľa určité, prehľadné a zrozumiteľné.

Navrhovateľ nesplnil pri uzatváraní úverovej zmluvy povinnosti vtedy platného a účinného zákona o spotrebiteľských úveroch, týkajúce sa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podaným vyjadrením sa len snaží tento nedostatok zahmlieť.

Uplatnil i trovy konania, ktoré vyčíslil v písomnom vyhotovení.

Z výsluchu zástupcu odporcu vyplynulo, že aj naďalej namieta nesprávne uvedenú konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, keďže tento údaj má byť presným, konkrétnym dátumom, čo v tomto prípade splnené nebolo. Dátum a špecifikácia je potrebná z dôvodu, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy uzrozumený s tým, dokedy bude trvať predmetný úverový vzťah. Namietal aj absenciu náležitosti, ako je výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže z úverovej zmluvy nie je zrejmé, aká časť každej splátky bude pripísaná na istinu, aká časť na úroky a aká časť na poplatky. Poukázal aj na nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá je v bode 38 úverovej zmluvy uvedená iba formou intervalu, v dôsledku čoho nespĺňa požiadavku jednoznačnosti a presnosti, v dôsledku čoho nemožno takto určenú RPMN považovať za platne dojednanú. Preto považuje úver poskytnutý odporcovi za úver bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že odporca si dlh voči navrhovateľovi splnil a preto žiadal návrh zamietnuť.

Žiadal priznať i trovy konania.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že sa domnieva, že dlh voči navrhovateľovi má zaplatený, nakoľko v roku 2013 mu bolo vrátených 7 eur. Od roku 2013 nedostal od navrhovateľa žiadnu informáciu ohľadom úveru prostredníctvom pošty, aspoň si to odporca nepamätal. Potvrdil, že úver vo výške 971 eur mu navrhovateľ poskytol, tento mu bol pripísaný na účet a každý mesiac z účtu splácal úver v splátkach až dovtedy, kým sa nedostal do finančných problémov. Stratil prácu a splácal úver v splátkach od 15 eur do 20 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Súd posúdil tento právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa Občianskeho zákona účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 16.12.2009 a podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 9.12.2009.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods.2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepoužijú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods.1,2 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 9.12.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného :

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.2,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ 1 až 5 bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

e/ upozornenia týkajúce sa nákladov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.3 cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, e/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd vychádzal zo zistenia, že dňa 16.12.2009 bola uzavretá písomná Úverová zmluva medzi účastníkmi konania pod č: 3912047331, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 971 eur, ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 44,04 eur. Z fotokópie tejto úverovej zmluvy nie je čitateľný termín splatnosti splátok. Odporca mal splatiť úver v mesačných splátkach a počet splátok je uvedený v zmluve 36, ročná úroková sadzba 30,43 %, RPMN od 35,3 % do 38 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 % a celkové náklady spotrebiteľa 542,80 eur. V zmluve bola dohodnutá ročná

úroková sadzba vo výške 30,43 %, čo súd považuje túto úrokovú sadzbu za neprimerane vysokú, nakoľko uverejnená na stránkach Národnej banky Slovenska ročná úroková miera k 31.12.2009 činila 14,37 %.

Ak má byť úver zaplatený v mesačných splátkach v počte 36 splátok po 44,04 eur, odporca mal celkom zaplatiť sumu 1.585,44 eur, pričom táto skutočnosť je v rozpore s uvádzanou skutočnosťou v návrhu, keď celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 1.513,80 eur, to znamená poskytnutý úver 971 eur + náklady spotrebiteľa 542,80 eur. S poukazom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že RPMN uvedená v predmetnej úverovej zmluve je uvedená nesprávne, teda nezahŕňa všetky celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Medzi účastníkmi konania došlo nepochybne k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/ a j/ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 16.12.2009. Dátum konečnej splatnosti poskytnutého úveru musí byť uvedený konkrétnym dátumom. V uvedenej zmluve konkrétny dátum nie je uvedený, termín splátok, ktorý nie je v zmluve uvedený (fotokópia zmluvy) a správne uvedená RPMN. Ak tieto náležitosti absentujú, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka zaplataenia úroku, tu súd poukazuje na Hlavu 7, § 3 Úverových zmluvných podmienok, kde odporca je povinný splatiť celý čerpaný úver na základe výzvy navrhovateľa. V danom prípade navrhovateľ vyzval odporcu dňa 26.7.2012 na zaplataenie zostávajúcej časti úveru v sume 489,28 eur do 15-dňovej lehoty od spísania výzvy. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľ poskytol podľa úverovej zmluvy odporcovi úver vo výške 971 eur, pričom ak odporca mal zaplatiť úver predčasne s poukazom na Hlavu 7, § 3 Úverových zmluvných podmienok, má navrhovateľ nárok len na zaplataenie čerpanej istiny úveru, ale nemá nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ktorý je navyše neprimerane vysoký (30,43 % ročne).

Z obsahu spisu a z predloženého prehľadu splátok a úhrady splátok je zrejmé, že odporca čerpal úver vo výške 971 eur, uhradil 1.282 eur, preto sumu, ktorú žiada navrhovateľ vo výške 276,90 eur je suma, na ktorú navrhovateľ nemá právny titul.

Súd považuje za podstatné k údaju o RPMN uviesť, že s poukazom na § 8aa ods.1 z. č. 258/2001 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods.5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k/) do 2 mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods.2. Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnilo po prvýkrát Ministerstvo financií SR v roku 2008 a to29.4.2008 so stavom ku dňu 31.3.2008. Tento údaj musí byť jasný, zrozumiteľný a správny.

Čo sa týka údaju RPMN v podobe percentuálneho rozpätia v dolnej a hornej hranice, nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju vyjadrujúceho RPMN, pričom tento údaj je pre spotrebiteľa významný pri poskytnutí spotrebiteľských úveroch, pretože je dôležitou informáciou pre neho, aby si spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúknutého úveru.

Súd tiež dodáva, že písmo v úverovej zmluve, ako aj úverové podmienky sú napísané malým písmom, zle čitateľné, pričom obsahujú množstvo práv a povinností, ktoré už vo svojej podstate znevýhodňujú klienta, preto je tu pochybnosť o tom, či vôbec sa klient s danou zmluvou oboznámil podrobne, či ju bol schopný prečítať a pochopiť. Takáto zmluva potom predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993, ako ja ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona nemôže požívať právnu ochranu. Navyše v úverovej zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú i úverové podmienky, ktoré sa nachádzajú až za podpisom klienta, čo spochybňuje skutočnosť, či bol s takýmito podmienkami oboznámený a či boli individuálne s ním vyjednané. Všeobecný odkaz na to, že úverové podmienky sú súčasťou zmluvy nie je akceptovateľný, nepostačuje ani text, ktorý drobným písmom odkazuje na to, že klient potvrdzuje, že bol oboznámený s úverovými podmienkami spoločnosti, pretože vzhľadom na písmo, obsah a právnu zložitosť, ktorá robí zmluvu vo všeobecnosti chaotickú a neprehľadnú, sa nemožno reálne domnievať, že by klient takúto zmluvu bol schopný bez problémov prečítať a porozumieť jej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že nárok navrhovateľa je nedôvodný a preto ho zamietol.

Odporca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 230,33 eur.

Odporca bol zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, ktorý v mene odporcu vykonal 4 právne úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor odporcu, vyjadrenie odporcu, zastupovanie na pojednávaní dňa 5.5.2015) po 24,90 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 2 x

režijný paušál po 8,39 eur, spolu odmena advokáta 132,46 eur. Právny zástupca odporcu sa zúčastnil pojednávania osobným motorovým vozidlom, súd mu priznal náhradu cestovného za vykonanú cestu dňa 5.5.2015 spojenú s účasťou na pojednávaní cesta Lučenec a Prievidza a späť v 1/3-ine, nakoľko právny zástupca odporcu mal aj ďalšie pojednávania na Okresnom súde Prievidza vedené pod sp. zn. 10C 18/2015 a sp. zn. 11C 133/2014. Cestovné náhrady súd priznal právnomu zástupcovi odporcu v sume 22,20 eur. Počet kilometrov Lučenec - Prievidza 240, základná náhrada za 1 km/0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7, cena za 1 paliva/1,350 eur. Súd priznal aj náhradu za stratu času strávený cestou do miesta pojednávania a späť dňa 5.5.2015, cesta Lučenec - Prievidza a späť tiež v 1/3-ine, počet začatých polhodín 8 x náhrada za každú polhodinu 13,98 eur, spolu 37,28 eur. Odmena advokáta spolu bez DPH činí 191,94 eur + 20 % DPH 38,39 eur, trovy právneho zastúpenia celkom činia 230,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.