

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812204830
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812204830.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcom: 1/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, U. nad M., 2/ U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, U., 3/ Y. J., T. XXX/XX, U., 4/ Y. V., U. A., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcov: 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozef Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/158/2012-45 zo dňa 12.01.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Odporcom trovy konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka Občianske združenie Slovenských spotrebiteľov AZ, JUDr. Jozefovi Kempovi trovy konania vo výške 58,78 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že v predmetnej právnej veci sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX U., zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s príslušenstvom.

Na dedičskom oddelení prvostupňového súdu bolo zistené, že odporkyňa Y. S. dňa XX.XX.XXXX . zomrela. V zmysle § 107 ods. 1 a 3 O.s.p. do konania na strane odporcov vstúpili dedičia odporkyne.

Na výzvu súdu adresovanú navrhovateľovi, či trvá na podanom návrhu, keďže odporkyňa zomrela a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh v celom rozsahu späť. Preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. prvostupňový súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd trovy konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporcov priznal trovy

konania podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a d), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 58,78 Eur pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej služby 2 x 21,58 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, písomné podanie na súd) a z režijného paušálu 2 x 7,81 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom v 1. Rade, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

Poukázal na ustanovenie § 142 O.s.p. a zdôraznil, že nevyhnutné sú iba tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, ako napr. na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovaciu činnosť iných odvolacích súdov. Zdôraznil, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V danom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Vedľajší účastník do konania neprinesol žiaden prínos, vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premičania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Taktiež žalobca poukazuje na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Domnienka podľa § 101 ods. 3 O.s.p. sa v danom prípade neuplatní. Ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok v tejto časti zmenil tak, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada vzniknutých trov. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 35,55 eur.

Odporcovia, vedľajší účastník v 1. rade ani vedľajší účastník v 2. rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal uznesenie prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (účinného do 31.12.2014) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu vyplýva, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcov dňa 21.05.2013. V podaní zo dňa 04.07.2013 vedľajší účastník poukazoval na skutočnosť, že zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute, zaplataenia ktorej sa navrhovateľ v predmetnom konaní domáha, je neprijateľnou podmienkou, absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Táto podmienka bola vopred naformulovaná zo strany dodávateľa bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Dňa 23.12.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie navrhovateľa, ktorým návrh vzal v celom rozsahu späť.

V dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd prvého stupňa konanie zastavil. Vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, vznikla mu v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť protistrane trovy konania.

Trovy konania si odporcovia ani vedľajší účastník na strane odporcov v 2. rade neuplatnili, ale trovy konania si vyčíslil vedľajší účastník na strane odporcov v 1. rade, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1. rade aj priznal.

Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť aj na to, že vedľajší účastník poskytol odporcom kvalifikovanú ochranu. Aktivity vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa.

K ďalšej odvolacej námietke žalobcu odvolací súd uvádza, že súd nie je povinný zisťovať stanovisko účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje a to už od okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že vedľajší účastník (vrátane právnickej

osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu) môže do konania vstúpiť z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník je v tomto kontexte procesne samostatný, čo vyplýva z § 93 ods. 4 O.s.p. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa subjekt stáva vedľajším účastníkom momentom oznámenia svojho vstupu do konania na podporu niektorého z účastníkov, pričom výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať sa nevyžaduje. Súhlas účastníka sa predpokladá. Ak účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, vyjadrí nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, alebo s ďalším trvaním pôsobenia vedľajšieho účastníka, ide o návrh na vyriešenie prípustnosti vedľajšieho účastníka, ktorým sa súd zaoberá po podaní takéhoto návrhu. V predmetnej veci odporcovia nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrili. Odvolací súd len pre úplnosť dodáva, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietal ani samotný navrhovateľ.

So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcov v 1. rade potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešný nebol, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.