

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522202698.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Ružinov, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 36 857 033 proti žalovanému 1) U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX K. Q. K. B., o zaplatenie 3 729,60 €, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Csp/10/2022-27 zo dňa 05.10.2022 sa proti žalovanému 1) z r u š u j e.

II. Súd konanie voči žalovanému 1) zastavuje.

III. Žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zo žaloby zo dňa 10.11.2022 sa z a m i e t a.

IV. Žalovanému 1) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/10/2022 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1), 2) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 729,60 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 153,50 €.

3. Dňa 05.10.2022 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal pod č.k. 3Csp/10/2022-27 platobný rozkaz, ktorým žalovaným 1) a 2) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 729,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 729,60 € od 28.10.2019 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 13.10.2022, žalovanému 2) dňa 10.10.2022, pričom predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 2) dňa 01.11.2022 a žalovanému 1) sa ho doručiť nepodarilo.

4. Písomným podaním žalobcu zo dňa 10.11.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní a žiadal vrátiť súdny poplatok zo žaloby.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods 1. C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1. a 2. C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu..

8. Podľa § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. V dôsledku späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu prvoinštančný súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Csp/3/2022-27 zo dňa 05.10.2022 voči žalovanému 1) a konanie voči žalovanému 1) zastavil. Voči žalovanému 2) bolo konanie vedené pod sp.zn. 3Csp/10/2022 právoplatne skončené dňa 01.11.2022 platobným rozkazom č.k. 3Csp/10/2022/2022-27 zo dňa 05.10.2022, nakoľko sa jedná v danom spore o samostatné procesné spoločenstvo.

12. Podľa § 11 ods. 3) vety prvej, zákona č. 71/1992 Z.z., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku tak, že túto žiadosť zamietol z dôvodu, že sa v danom prípade jedná o záväzok spoločný a nerozdielny, čiže na strane žalovaných 1) a 2) sa jedná o samostatné procesné spoločenstvo, a preto konanie bolo zastavené len voči žalovanému 1) a voči žalovanému 2) bolo právoplatne skončené platobným rozkazom.

14. Podľa § 256 ods. 1) C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1) a 2) C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

16. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, by žalovaný 1) v prípade vzniku trov konania mal nárok na ich náhradu, a to z dôvodu, že žalobca svojim konaním procesne zavinil zastavenie konania a to tým, že vzal žalobu späť a nepreukázal, že vzal žalobu späť pre správanie žalovanej strany. Vzhľadom k tomu, že žalovanému 1) podľa obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I a IV tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.