

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/728/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207106
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:2713207106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, so sídlom T. X, X., proti odporcovi: T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad P., B. U. XXX/XX, o zaplatenie 76,88 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/47/2014-52 zo dňa 17.06.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 14C/47/2014-52 zo dňa 17.06.2014 zamietol návrh. Navrhovateľa zaviazal k povinnosti nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a tieto mu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s 9% ročným úrokom z omeškania ako aj trov konania na to skutkovom a právnom základe, že dňa 25.6.2009 uzavrel s ním poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia od 20.7.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím.

Odporca nesplnil povinnosti zaplatiť poisťné, preto poisťná zmluva zanikla dňa 21.5.2010 a preto žiada podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. zaplatenie poisťného do dňa zániku poisťného, teda za obdobie od 20.7.2009 do 21.5.2010.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uviedol, že auto kúpil od pani G. R., no toto sa nedalo prepísať. Zistil to až u policajtov pri prepise. Tam mu oznámili, že na vozidlo je exekúcia a nemôže byť prepísané. Lenže pri prepise musel mať uzavretú novú poisťku. Keď zistil, že sa auto nedá prepísať, šiel do poisťovne, kde mu povedali, že poisťka zaniká, pretože na jedno auto nemôže byť dva krát poisťka, ak nie je zmena majiteľa a auto nemôže byť poistené na jeho meno.

Okresný súd vec správne posúdil podľa ust. § 3 ods. 1, ods. 3 zák. č. 381/2001 Z.z. a § 114 ods. 7 a § 116 ods. 12 zák. č. 8/2009 Z.z.

Súd mal preukázané uzavretie poisťnej zmluvy č. 5060061764 dňa 25.06.2009 medzi navrhovateľom a odporcom so začiatkom poistenia od 20.07.2009 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda favorit 136 L, ev. č. ZA188BB pre použitie v bežnej prevádzke so začiatkom poistenia od 20.7.2009. Súd však zistil, že odporca nikdy nebol evidovaný ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla Škoda favorit 136 L, ev. č. ZA 188BB. Odporca poisťnú zmluvu uzavrel z dôvodu kúpy predmetného motorového vozidla. Odporca uzavrel kúpnu zmluvu na motorové vozidlo a na základe úmyslu vykonania zmeny vlastníka a držiteľa motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte uzavrel s navrhovateľom poisťnú zmluvu na povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko však voči predávajúcej bolo vedené exekučné konanie a z dôvodu zákazu nakladania s majetkom podliehajúcim exekúcii a blokácii vozidla, nedošlo nielen k nemožnosti prepisu, ale s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na zákaz nakladania s majetkom povinného ani k platnému uzavretiu zmluvy o prevode vozidla. Z toho dôvodu bola podľa výpovede odporcu mu aj vrátená predávajúcou kúpna cena. Podľa výpisu z evidencie dopravného inšpektorátu bolo preukázané, že odporca sa nestal ani vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, ani nemal postavenie a práva prevádzkovateľa vozidla podľa § 2 písm. j) zák. č. 381/2001 Z.z. Preto odporca nemohol byť a preukázateľne ani nebol zapísaný na dopravnom inšpektoráte ako držiteľ motorového vozidla v dokladoch vozidla alebo ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla a ani nebol vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Preto nárok navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že právnu argumentáciu prvostupňového súdu považuje za nesprávnu, vychádzajúcu z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že k uzavretiu poisťnej zmluvy došlo po kúpe motorového vozidla odporcom od tretej osoby na základe kúpno-predajnej zmluvy. V zmysle ustanovenia Občianskeho zákonníka sa vlastnícke právo k hnutelnej veci prevádzanej zmluvou nadobúda odovzdaním veci. V súlade s uvedeným preto podľa odvolateľa odporca nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu okamihom odovzdania motorového vozidla do jeho dispozície. Zápis vlastníka motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel má iba deklaratórny charakter, rozhodujúcim momentom pre nadobudnutie vlastníckeho práva je odovzдание motorového vozidla predávajúcim kupujúcemu. Z uvedeného je potom zrejmé, že odporca nepochybne nadobudol vlastnícke právo k predmetnému osobnému motorovému vozidlu, a teda vznikla mu povinnosť ako vlastníkovi uzavrieť povinné zmluvné poistenie na motorové vozidlo. Túto povinnosť upravuje § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie pre tuzemské motorové vozidlo má v zmysle zákona aj popri vlastníkovi prevádzkovateľ motorového vozidla (ust. § 3 ods. 1 cit. zákona). S poukazom na uvedené odvolateľ má za to, že súd nesprávne nárok navrhovateľa považoval za nedôvodný z dôvodu, že kúpno-predajná zmluva medzi odporcom a navrhovateľom údajne nebola platne uzavretá pre exekúciu na majetok tretej osoby. Zákaz nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii je súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie. Od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému je tomuto zakázané nakladať so svojim majetkom podliehajúcim exekúcii. Vzhľadom na absenciu ustanovenia vyslovujúceho neplatnosť právnych úkonov uskutočnených povinným po doručení upovedomenia o začatí exekúcie je namieste konštatovanie, že právny úkon uskutočnený povinným v čase tzv. inhibítoria je platným a následkom tohto právneho úkonu je výlučne vznik práva oprávneného odporovať takémuto úkonu a domáhať sa jeho neúčinnosti voči jeho osobe. Odporca sa titulom právnych väd viaznúcich na predmete kúpy mohol domáhať voči predávajúcemu odstúpenia od zmluvy a náhrady škody, ktorá mu vznikla. Tieto skutočnosti a nároky však nemajú právny ani faktický vzťah s poisťnou zmluvou uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom. Odvolateľ ďalej poukázal na to, že odporca sa domáhal zrušenia poisťnej zmluvy doručením výpovede do sídla navrhovateľa až po zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. V danom prípade odporca nevyužil svoje právo a nepodal výpoveď v lehote dvoch mesiacov od uzavretia poistenia zmluvy s 8-dňovou výpovednou dobou v zmysle ustanovení Všeobecných poisťných podmienok v nadväznosti na ust. § 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods.

3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvod napadnutého rozhodnutia prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, príslúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednáwanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Preto nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto bolo rozhodnuté, že sa odporcovi náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.