

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204228  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622204228.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. O., A.M. XX.XX.XXXX, S. Č. J. Q. H. I. P. - W. Q., X. X. W. Q. XXX, XXX XX P.y, dieťa rodičov: P. U. G., A. XX.XX.XXXX, S. W. J. S. XX/X, XXX XX D., S. Č. W. P. X. XX, XXX XX K., X. H. A., štátna občianka Slovenskej republiky, a otca T.Q. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. J. S. XX/X, XXX XX D., S. Č. W. P. X. XX, XXX XX K., X. H. A., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.11.2022 bol súdu doručený návrh rodičov, ktorým sa domáhajú zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým.
2. Vykonanou lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 10P/75/2021 je už vedené konanie o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a ich zverenie do osobnej starostlivosti matky, pričom návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 08.11.2021. Konanie o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a ich zverenie do osobnej starostlivosti matky vedené pod sp.zn. 10P/75/2021 začalo teda skôr ako toto konanie o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 7P/91/2022.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP: Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Prekážka litispedencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu (účastníkov konania), týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu zastaví.
8. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je prekážka začatého konania podľa § 159 CSP. Začaté konanie vo veci vedenej Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 10P/75/2021 bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo aj ďalšie konanie s rovnakým predmetom konania a totožnými účastníkmi. Preto súd konanie vo veci pod sp. zn. 7P/91/2022 pre prekážku začatého konania (litispendencie) zastavil.

9. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.