

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211289
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814211289.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XX, proti odporkyni W. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. XXX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, o zaplatenie 4.650,- € s prísl, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 5C 33/2015-39 zo dňa 23.2.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 5C/33/2015 - 39.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odpor zo dňa 21.1.2015 podaný bez odôvodnenia odmietol.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na návrh navrhovateľa vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro 539/2014-32 zo dňa 22.12.2014, ktorý odporkyňa prevzala dňa 8.1.2015. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, ktorý prvostupňový súd vyhodnotil ako odpor podaný bez odôvodnenia. Aplikoval na daný právny vzťah ust. § 174 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 O.s.p. Odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor neodôvodnila, len uviedla, že s platobným rozkazom nesúhlasí, ani čo do právneho základu ani čo do právneho dôvodu. Preto prvostupňový súd posúdil odpor ako neodôvodnený, lebo odporkyňa neuviedla žiadne tvrdenia vecné ani právne, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (R76/1999). Po poučení o následkoch v platobnom rozkaze súd podaný odpor ako neodôvodnený odmietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo zrušené. Uviedla, že odpor riadne odôvodnila, keď v odpore vyjadrila nesúhlas s navrhovateľovou pohľadávkou, ktorá je uvedená v návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to ani čo do právneho základu ani čo do právneho dôvodu. V odpore uviedla, že uviedla, že ďalšie skutočnosti uvedie na pojednávaní. Podaný odpor je odôvodnený, pretože sa v ňom popiera existencia navrhovateľom uplatneného práva. Jeho podaním sa platobný rozkaz zo zákona zrušuje v plnom rozsahu a povinnosťou súdu bolo nariadiť pojednávanie.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. platného do 30.4.2015 ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. platného do 30.4.2015 súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V danom prípade prvostupňový súd vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro 539/2014-32 dňa 22.12.2014. Odporkyňa podala odpor proti platobnému rozkazu faxom dňa 22.1.2015 a následne na poštovú prepravu podala toto podanie dňa 22.1.2015. V čase vykonania tohto úkonu platil Občiansky súdny poriadok, ktorý v súvislosti s odôvodnením odporu uvádzal, že odpor musí byť odôvodnený vo veci samej. V ust. § 174 ods. 1 O.s.p. sa uvádza, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Z uvedeného teda plynie, že na daný skutkový stav je potrebné aplikovať právny predpis platný v čase vykonania procesného úkonu odporu. Podľa citovaných zákonných ustanovení je potrebné odpor proti platobnému rozkazu odôvodniť, pričom odôvodnenie sa má týkať veci samej. Zákon však nestanovuje, či odôvodnenie vo veci samej je odôvodnenie hmotnoprávne vo vzťahu k uplatňovanému nároku alebo môže byť aj odôvodnenie vo vzťahu k procesným podmienkam na vydanie platobného rozkazu. V prejednávanej veci však odporkyňa namietala, že uvedený nárok neuznala čo do právneho základu ani čo do právneho dôvodu, teda neuznávala vôbec vznik povinnosti zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú istinu, namietala existenciu vzniku pohľadávky, resp. vzniku záväzku. Takéto odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu je postačujúce na to, aby bolo možné konštatovať, že odpor sa týka veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže totiž odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Je právne bezvýznamné, či tieto tvrdené skutočnosti sú spôsobilé privodiť pre odporkyňu priaznivejšie rozhodnutie. Odporkyňa svoje tvrdenia priamo v platobnom rozkaze nemusí podporiť dôkazmi.

Prvostupňový súd tým, že odpor odporkyne zo dňa 21.1.2015, v ktorom namietala právny základ a právny dôvod uplatňovanej pohľadávky, nevyhodnotil správne, keď ho bez ďalšieho odmietol. Tento odpor má všetky náležitosti odporu podľa § 174 O.s.p. platného k momentu podania tohto opravného prostriedku. Tým, že odporkyňa účinne a včas podala proti platobnému rozkazu odpor, tento platobný rozkaz sa zrušil a bolo povinnosťou prvostupňového súdu vo veci nariadiť pojednávanie.

Keďže prvostupňový súdu vo veci vydal rozhodnutie, pre vydanie ktorého dôvody neexistovali, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

Bude úlohou prvostupňového súdu vo veci konať podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.