

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313213146
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313213146.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporkyňi M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad C., F. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO 42 305 675 zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 61,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,69 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,06 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 10,96 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu vo výške 393,33 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporkyňi faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi z dôvodu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Odporkyňi bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale nijakým spôsobom sa k nim nevyjadřila.

Podaním zo dňa 03.02.2014 navrhovateľ rozšíril svoj návrh a žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy vo výške 439,39 Eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania. Uznesením č.k. 5C/89/2014-64 zo dňa 13.10.2014 súd rozšírenie návrhu pripustil.

Podaním zo dňa 06.11.2014 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty späť a žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 61,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,69 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,06 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9,06 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 10,96 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur. Uznesením č.k. 5C/89/2014-68 zo dňa 03.12.2014 súd konanie v časti sumy vo výške 378,-Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil.

Podaním zo dňa 02.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie. Proti jeho vstupu vzniesol navrhovateľ námietku. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/89/2014-70 zo dňa 03.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/58/2014-84 zo dňa 26.02.2015 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne pripustil.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/89/2014, a to návrhom na začatie konania, rozšírením návrhu, čiastočným späťvzatím návrhu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavreli Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva"), ktorá však nie je datovaná. Na jej základe bola odporkyni služba mobilný internet a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení (taktiež bez dátumu), na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM BLACK. Podľa uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom a nepožiada o deaktiváciu služby. Podľa bodu 3 dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa a následnej deaktivácie služby zo strany prevádzkovateľa je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú tabuľke č. 1 dodatku, t.j. vo výške 331,94 Eur.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2010 s dátumom splatnosti dňa 05.01.2011 vo výške 10,69 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2011 s dátumom splatnosti dňa 03.02.2011 vo výške 9,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2011 s dátumom splatnosti dňa 03.03.2011 vo výške 9,06 l., č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011 s dátumom splatnosti dňa 03.04.2011 vo výške 9,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 s dátumom splatnosti dňa 03.05.2011 vo výške 9,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011 s dátumom splatnosti dňa 03.06.2011 vo výške 10,96 l., č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dátumom splatnosti dňa 03.07.2011 vo výške 3,50 Eur, spolu vo výške 61,39 Eur, preto súd návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2x režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods.

1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd nepriznal režijný paušál za rok 2014, ale za rok 2013, pretože predmetné úkony boli vykonané v roku 2013. Súd tiež nepriznal odmenu ani režijný paušál za úkony - námietka voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania a odvolanie voči uzneseniu, ktorým súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože nešlo o úkony, ktoré by potrebné na účelne uplatňovanie práva. Navrhovateľ zaslal tieto námietky do všetkých konaní, v ktorých vystupoval ako navrhovateľ a do ktorých vstúpil vedľajší účastník, a to už aj v čase keď poznal rozhodovaciu prax odvolacieho súdu ohľadom jeho námietok a odvolaní voči vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník si síce uplatnil náhradu trov konania, ale o priznaní týchto trov súd nerozhodoval, pretože vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Vedľajší účastník v konaní iba zahlásil vstup do konania a vyjadril sa k odvolaniu navrhovateľa voči uzneseniu, ktorým súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, nevykonal teda žiadne úkony, ktoré by sa týkali veci samej a boli na podporu odporkyne a tým mu nevznikli žiadne účelne vynaložené trovy konania potrebné na bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, 26. mája 2015