

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200666
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. S. J., B.. XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. XX, X., toho času Y. X, X., adresa na doručovanie: Karpatská 2, Bratislava, otec v rodnom liste neuvedený, na návrh navrhovateľky: U. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. XX, X., O. Č. W. X, X. o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú U. S. J., B.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke - U. J., B.. XX.XX.XXXX.

N.. U. J., B.. XX.XX.XXXX je povinná sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju, a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. S. J., B.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy k 15.temu dňu v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/84/2022-46- zo dňa 16.11.2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom podanom na tunajší súd dňa 29.02.2024 domáhala zverenia maloletej U. S. J., B.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloletá je jej vnučkou, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022 zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava. V súčasnosti sa maloletá nachádza na základe neodkladného opatrenia súdu v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany. Maloletú si bráva na pobyty počas víkendov, prázdnin a sviatkov, tiež zabezpečuje starostlivosť o dieťa vo svojej domácnosti počas jej choroby. U. sa v škole darí, na pobyty u starej matky sa veľmi teší, veľmi ju to motivuje. So U. má vybudovaný veľmi silný citový vzťah, aj maloletá si veľmi želá bývať so starou matkou.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava II: sp. zn. 6PPOm/2/2021, sp. zn. 27P/84/2022, spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 27P/34/2024, obsahom spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 27P/81/2023, spisu Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. 27P/26/2024, potvrdeniami o

osobných a majetkových pomeroch navrhovateľky, obsahom správy o sociálnom šetrení v domácnosti navrhovateľky, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

3. Z obsahu konaní vedených pred tunajším súdom mal súd za preukázané, že maloletá U. S. J., B.. XX.XX.XXXX bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6PPOm/2/2021 zo dňa 05.11.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 05.11.2021.

4. Okresný súd Bratislava II následne rozsudkom č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022, nariadil nad maloletou U. S. J., B.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava.

5. Po umiestnení dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, maloletá navštívila viackrát pedopsychiatra, ktorý naordinoval medikamentóznou liečbu. Dieťaťu bola zistená porucha aktivity a pozornosti, porucha emotivity v detskom veku, ktorá nie je bližšie určená a expresívna porucha reči. Pedopsychiater MUDr. František Böhmer, vo svojej správe odporúča pri hodnotení maloletej vo vyučovacom procese zohľadniť danú poruchu a zároveň odporúča, aby maloletá bola umiestnená do Liečebno - výchovného sanatória Čakany, kde by mala plniť povinnú školskú dochádzku. Liečebno - výchovné sanatórium Čakany potvrdili možnosť prijať dieťa.

6. Uznesením zo dňa 21.08.2023, č.k. 27P/81/2023-28 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú U. S. J.Ú., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória Čakany najdlhšie na šesť mesiacov. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.08.2023, pričom lehota 6 mesiacov, na ktorú bolo uznesenie nariadené, uplynula dňa 21.02.2024.

7. Uznesením zo dňa 19.02.2024, č.k. 27P/26/2024-15 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o umiestnení maloletej U. S. J., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 19.02.2024.

8. Rozsudkom zo dňa č.k. 27P/6/2024-28 zo dňa 15.04.2024 súd nariadil maloletej U. S. J., B.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Výchovné opatrenie bolo nariadené najdlhšie do 19.08.2024. Týmto rozsudkom súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/26/2024-15 zo dňa 19.02.2024 a pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022 v časti určenia právnickej osoby zabezpečujúcej ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Matka maloletej na pojednávaní súdu konaného dňa 01.07.2024 uviedla, že s návrhom na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako starej matky z matkinej strany súhlasí. Dodala, že sama nemá stabilné bývanie, býva na Y. X P. X. u kamarátky, ktorá jej dala k dispozícii jednu izbu v byte. Nemá ani stabilnú prácu, príležitostne však brigáduje, momentálne upratuje kancelárie dve hodiny denne, pričom mesačne zarobí 450 € netto. Kamarátke za bývanie platí 100 € mesačne. Okrem U. iné deti nemá, manželstvo neuzavrela. Keď je U. u jej matky, chodíeva ju navštevovať, ide s ňou von, alebo nakúpiť oblečenie. Matka maloletej uviedla, že už 6 mesiacov neužila žiadne návykové látky. V prípade zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, navrhovala prispievať na výživu maloletej U. sumou 100 € mesačne.

10. Navrhovateľka na pojednávaní súdu uviedla, že je starou matkou maloletej z matkinej strany. S vnučkou si vybudovali blízky citový vzťah, U. sa veľmi teší, keď ju príde vyzdvihnúť z LVS. U. u nej trávi všetky víkendy od piatku do nedele, všetky prázdniny a keď je chorá berie si ju k sebe tiež. V jej byte má U. svoju vlastnú izbu. U. ju poslúcha, nemá s ňou žiadne výchovné problémy, venuje sa jej. U. rada pomáha v kuchyni, rada číta. Navrhovateľka dodala, že v spoločnej domácnosti s ňou býva aj jej priateľ, ktorého si U. veľmi obľúbila, pretože sa s ňou veľa hrá a jaší. Stará matka potvrdila, že matka chodí U. k nej do domácnosti navštevovať, ide so U. aj sama von, avšak majú dohodnutú dobu, dokedy ju matka musí priviesť späť, stará matka ju aj priebežne telefonicky kontroluje. Matke nedovolí aby si U. vzala k sebe na prespanie.

11. Z obsahu potvrdenia príjme navrhovateľky súd zistil, že je zamestnaná v spoločnosti X. U..G..C., so sídlom Súmravná 15, Bratislava. Jej čistý mesačný príjem za obdobie od 4/2023 do 11/2023 predstavoval spolu sumu 455,58, zároveň je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Q. K. T. U., so sídlom Bajkalská 22, Bratislava. Na vysvetlenie rozporu vo výške príjmu vyplývajúceho z doložených potvrdeniach a ňou tvrdenej sumy (1200 € mesačne) navrhovateľka uviedla, že na papieri má príjem nižší, zvyšok jej zamestnávateľ vypláca v hotovosti.

12. Z obsahu zmluvy o ubytovaní č. 340-01/2023 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi U. J. ako ubytovanou a YMCA building s.r.o. ako ubytovateľom dňa 16.01.2015. Na základe uvedenej zmluvy ubytovaná užíva miestnosť č. XXX, nachádzajúcu sa na X B. na ulici W. X, X., vrátane základného vybavenia v rozsahu inventárneho zoznamu. Cena za ubytovanie bola dohodnutá sumou 550 € mesačne.

13. Podľa výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 30.06.2024 má U. J. dva záznamy. V prvom prípade išlo o rozsudok súdu zo dňa 08.08.2013, sp zn. 4T/89/2013 pre trestný čin neoprávneného prechovávanía omamných látok (§ 172 ods.1, písm. c, s Tr. Zák. s podmieneným prepustením v roku 2015), v druhom prípade išlo o rozsudok zo dňa 23.10.2018, sp. z. 1T/93/2018 pre trestný čin podľa § 221 ods., 1,3 Tr. Zák. K osvedčeniu odsúdenej došlo dňa 30.12.2022.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní súdu vyjadrila súhlas so zverením maloletej U. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako aj s výškou výživného 100 €, ktorou by matka prispievala na výživu svojej dcéry. Vyzvala starú matku aby odkonzultovala prestup na Základnú školu dieťaťa v L. X. s LVS Čakany, pretože úrad má informáciu, že LVS Čakany navrhovalo, aby v prípade, že dieťa bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pokračovalo v návšteve školy v LVS Čakany.

15. Z obsahu písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo sociálneho šetrenia v domácnosti starej matky U. J., zo dňa 09.05.2024 súd zistil, že stará matka býva v dvojizbovom byte na W. D. X P. X. spolu s partnerom R. S., B.. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný v SBS v kasíne a pracuje aj ako pomocník na stavbe. Stará matka pracuje ako upratovačka v ubytovni Bojnícka a tiež upratuje objekty ŽSR. Jej priemerný mesačný príjem predstavuje 1200 € netto. Maloletá má v byte zariadenú samostatnú izbu, kde má vytvorené prostredie primerané jej veku a potrebám. Domácnosť navrhovateľky bola v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni.

16. Liečebno-výchovné sanatórium Čakany potvrdilo, že stará matka si preberá vnučku do svojej starostlivosti každý víkend, tiež počas sviatkov, prázdniny a tiež zabezpečuje starostlivosť o dieťa počas choroby. Zariadenie vyjadrilo presvedčenie, že je v záujme maloletej zrušiť ústavnú starostlivosť a zveriť dieťa do starostlivosti starej matky U. J. s tým, že školský rok 2023/2024 si maloletá dokončí v LVS Čakany. Od septembra 2024/2025 by maloletá nastúpila na dobrovoľný internátny pobyt a povinnú školskú dochádzku by si plnila naďalej v LVS Čakany.

17. Dňa 09.05.2024 vykonal úrad pohovor s maloletou U. S. J., k veci uviedla, že k babke chodí rada, je jej tam dobre, chodia spolu na výlety k fontáne, na Kolibu, nakúpiť a všeličo iné. Babka jej vždy navarí, čo má rada, mäso s ryžou, aj palacinky, ale má rada aj čokoládu a gumených medvedíkov. Niekedy príde za ňou aj mama, potom idú všetky tri na výlet. Mama jej prinesie aj nové tričko alebo šaty aby bola pekná. U babky má svoju izbu, kde má veľa hračiek a super posteľ.

18. Súd vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na zemi členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobu, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine ,pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine ,náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nad maloletou U. S. J., B.. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava. Pre problémy v správaní maloletej boli opakovane nariadené výchovné opatrenia, ktorými bola maloletá umiestnená do LVS Čakany. V súčasnej dobe je správanie maloletej uspokojivé, stabilizované, nevykazuje závažné výchovné problémy, je v dispénzarnej starostlivosti pedopsychiatra, nastavená na medikamentóznú liečbu, ktorú dieťať dobre toleruje. O dieťa sa vo výraznej miere začala zaujímať stará matka U. J., ktorá si vnučku bráva na návštevne pobyty pravidelne každý víkend, tiež počas prázdnin, sviatkov aj ochorenia maloletej. Uvedené pobyty majú priaznivý vplyv na maloletú, sú pre ňu veľkou motiváciou. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o vnučku bezchybne, maloletá je na ňu silno citovo naviazaná. Napriek tomu, že v minulosti bola stará matka odsúdená za páchanie trestnej činnosti, nebolo zistené, že by v súčasnosti žila nemorálnym spôsobom života, resp., že by konala v rozpore so zákonom. Úrad nezistil žiadne pochybenia navrhovateľky pri realizácii starostlivosti o maloletú, stará matka má stabilný príjem, má zabezpečené stabilné bývanie a vybudované vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú po fyzickej aj psychickej stránke. Matka dieťaťa súhlasila so zverením U. do starostlivosti navrhovateľky. Zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti U. J. podporil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, aj LVS Čakany. Za uvedenej rodinnej situácie, keď matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o svoju dcéru, otec v rodnom liste uvedený nie je, dospel súd k záveru, že záujem dieťaťa si vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá spĺňa predpoklady § 45 Zákona o rodine, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, spĺňa osobné, osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady zaručujúce, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme dieťaťa.

20. Poukazujú aj na ustanovenie § 54 ods.1 Zákona o rodine, podľa ktorého náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd vyhodnotiac vykonané dokazovanie rozhodol tak, že maloletú U. S. J., B.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. J., B.. XX.XX.XXXX, pričom matke dieťaťa stanovil podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, povinnosť prespievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 100 € mesačne, s ktorou výškou súhlasila stará matka aj kolízny opatrovník.

21. Týmto rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/84/2022-46- zo dňa 16.11.2022, ktorým bola nad maloletou U. S. J., B.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 SMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.