

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216746  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:7713216746.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 proti žalovanej: X. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X.. D. XXXX/XX, XXX XX M., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou O. S.L., H. L. O. M., o zaplatenie 46,93 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/105/2014-41 zo dňa 14.08.2014 v plnom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 46,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručitou na súd dňa 30.09.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu dlžné poistné za obdobie od 19.10.2010 do 27.02.2011 vo výške 46,93 € spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX s účinnosťou od 19.05.2010, pričom z dôvodu neplatenia poistného poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 27.02.2012 zaniklo.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 14.8.2014 pod č.k. 15C/105/2014-41 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa toho času sa nachádza na neznámom mieste.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, toho času sa nachádza na neznámom mieste, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom. Ustanovený opatrovník žalovanej sa k doručenej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z listinných dôkazov: výpisu z obchodného registra, poisťnej zmluvy, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, výpisu z informačného systému žalobcu, ďalšieho spisového materiálu zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z obchodného registra na žalobcu súd zistil, že predmetom činnosti je okrem iného i vykonávanie poisťovacej činnosti.

Na základe návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2010 žalobca so žalovanou uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti a pripoistenie neschopnosti pracovať, so začiatkom poistenia od 19.05.2010, doba poistenia 20 rokov, koniec poistenia 18.05.2023, výška poisťného bola 11,- eur mesačne.

Žalobca vo výzve na zaplatenie poisťného zo dňa 24.01.2011 vyzval žalovanú na úhradu poisťného za obdobie od 19.10.2010 do 19.11.2010 vo výške 11,-€ a súčasne jej uviedol, že ak nezaplatí dlžné poisťné, zanikne jej poistenie uplynutím jednomesačnej lehoty. Výzva sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 27.1.2011.

Žalobca v oznámení o zániku poistenia zo dňa 17.09.2012 oznámil žalovanej, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 27.02.2011. Súčasne požiadal o úhradu dlžného poisťného vo výške 46,93 €.

Z výpisu účtu poisťnej zmluvy však vyplýva, že žalovaná zaplatila poisťné len za obdobie od 19.5.2010 do 19.10.2010 v sume 55,- €. Poisťné od 19.10.2010 do 27.02.2011 vo výške 46,93 € nezaplatila.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej poisťovnej zmluvy. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila poisťné, toto nezaplatila ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy (výzva vrátená žalobcovi ako nedoručená dňa 27.1.2011), a preto poisťovanie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo, a to dňom 27.2.2011. Žalobcovi potom v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťovania, čo predstavuje suma 46,93 €, t.j. dlžné poisťné za obdobie od 19.10.2010 do zániku poisťovania dňa 27.2.2011. Preto žalobe na zaplatenie požadovanej istiny vyhovel.

Pretože je žalovaná v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., uplatnený úrok z omeškania je v súlade so zákonom a preto vyhovel aj tejto časti žaloby.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 €.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)