

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223021
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114223021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyni: B. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: Advokátska kancelária Mendel, Mestická, Slovíková, s. r. o., so sídlom Hollého 31/371, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, o zaplatenie 58,40 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13C/294/2014-51 zo dňa 11. novembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto sumy od 02.11.2012 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 788, § 792, § 803 Občianskeho zákonníka, § 9, § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 517 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. a vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom :

Medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu platného záväzkovo-právneho vzťahu - poistnej zmluvy č. 8017517023 (na základe odporkyňou vyplneného tlačiva návrhu č. 9941029733 následne akceptovaného navrhovateľom), išlo pritom o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 1.2.2007. Uvedenou poistnou zmluvou bolo poistené motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. BY670AD. Odporkyňa bola povinná platiť poistné za poistné obdobie jeden rok v štvrtročných splátkach splatných 1.2., 1.5., 1.8. a 1.11. príslušného roku. Námietky odporkyne, ktorými v priebehu konania argumentovala, že zmluva nebola uzavretá, že bol podpísaný len návrh na uzavretie zmluvy, nie zmluva samotná, resp. že zmluvu nepodpísala ona, súd vyhodnotil ako účelové. Navrhovateľ predložil v priebehu konania k zmluve výpisy platieb, z ktorých vyplýva, že odporkyňa priebežne uhrádzala jednotlivé platby poistného (žalovaná je len nezaplatená časť poistného), teda si evidentne musela byť sama vedomá, že poistná zmluva bola medzi ňou a navrhovateľom riadne uzavretá; navrhovateľ tiež preukázal, že vyplatil titulom škodovej

udalosti dňa 16.2.2012 na základe uzavretej poisťnej zmluvy poisťovni Generali sumu 389,57 eur (vo veci poškodeného: ARVAL Slovakia, s. r. o.) - z týchto všetkých okolností podľa názoru súdu nemožno uzavretie zmluvy ako také spochybníť.

Z výpisu platieb poisťného z č. I. 41 mal súd preukázať, že odporkyňa uhradila naposledy splátku poisťného splatnú 1.8.2012. Žiadnu ďalšiu splátku poisťného neuhradila.

Z predloženej Žiadanky na č. I. 5 vyplýva, že odporkyňa dňa 9.11.2012 požiadala navrhovateľa o storno zmluvy z dôvodu dočasného vyradenia vozidla z evidencie rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Žiline zo dňa 7.11.2012 (č. I. 7).

Nakoľko navrhovateľ riadne preukázal, že došlo k zániku zmluvy podľa § 9 ods. 1 písm. f) ZPZP a vzhľadom na to, že v poisťnom období, v ktorom poisťná zmluva zanikla, nastala poisťná udalosť, z ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť škodu (k nehode došlo podľa Správy o nehode na č. I. 12 dňa 16.2.2012), možno skonštatovať, že vzniklo navrhovateľovi s poukazom na § 11 ods. 12 ZPZP právo na vyplatenie dlžného poisťného za obdobie od 1.11.2012 do konca poisťného obdobia, t. j. do 31.1.2013, a to v celkovej výške 58,40 eur, tak ako to navrhovateľ preukázal predložením Predpisu na úhradu poisťného na č. I. 4, preto súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie tejto sumy vyhovel. Nakoľko je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal v zákonnej výške 9,5 % ročne odo dňa 2.11.2012 (tzn. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky poisťného).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej veci bol úspešný navrhovateľ, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku. Z návrhu na začatie konania zaplatil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 16,50 eur, súd mu preto priznal náhradu trov konania v takejto výške.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na nové konanie prvostupňovému súdu, alebo zmeniť tak, že žalobný návrh v celom rozsahu zamietne a navrhovateľa zaviazne na náhradu trov konania. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že s navrhovateľom dňa 01.02.2007 neuzatvorila žiadnu zmluvu, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva. Jej platby boli uhrádzané v zmysle návrhu zmluvy vypracovanej pracovníčkou navrhovateľa, teda nie podľa riadnej zmluvy s navrhovateľom, v ktorej by bolo nespochybniteľne dátumovo určené poisťné obdobie. Má za to, že na základe len návrhu zmluvy nemožno definovať zmluvné obdobie, nakoľko sa v tomto návrhu nedefinuje odkedy bude zmluva platná. Domáhala sa doručenia riadnej zmluvy k čomu nedošlo. Ak by jej bola doručená riadna zmluva tak by nedošlo k súdnemu konaniu.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie navrhovateľ. Žiadal odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Vo svojom vyjadrení uviedol, že odporkyňa v podanom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti zakladajúce dôvod na zrušenie vyneseného rozhodnutia. Odvolacie dôvody boli odporcom prezentované už počas prvostupňového konania, pričom sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia s týmito námietkami vysporiadal. Existencia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania bola navrhovateľom preukázaná doložením spísaného návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, podpísaného zástupcom navrhovateľa a odporcom. Ďalej existencia zmluvného vzťahu bola preukázaná pred súdnym konaním odporcu, ktorý v priebehu účinnosti poisťnej zmluvy riadne hradil poisťné, v okamihu vzniku nároku na poisťné plnenie si toto právo voči navrhovateľovi uplatnil a konal spôsobom, ktorý potvrdzoval existenciu a platnosť dojednej poisťnej zmluvy. Zo zmluvy, ktorá je obsahom spisového materiálu nepochybne vyplývajú rozhodujúce skutočnosti pre uplatnený nárok, a to najmä okamih začiatku poistenia, dojednanie poistenia na dobu neurčitú, výška splátky poisťného, dĺžka poisťného obdobia, predmet poistenia. Nie je zrejmé predloženia akej písomnosti sa odporkyňa opakovane vo vzťahu k navrhovateľovi domáha, keď žiada doručenie „riadnej zmluvy“. Riadnou zmluvou je návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy spísaný a podpísaný obchodnou reprezentantkou navrhovateľa a odporcom, obsahujúci všetky náležitosti poisťnej zmluvy. Pokiaľ odporca tvrdí, že na návrhu poisťnej zmluvy sa nenachádza vlastnoručný podpis, nejde o skutočnosť, ktorá by bola pre posúdenie vzniku zmluvného vzťahu rozhodujúca, prihliadnuc na § 792

ods. 2 OZ. Ako tvrdí sám odporca, platby poistného uhrádzal na základe návrhu poistnej zmluvy, teda o tomto návrhu mal vedomosť a zaplatením a následným platením poistného ho akceptoval.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odporca, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o námietky uvádzané odvolateľom v podanom odvolaní tak odvolací súd považuje za potrebné uviesť tak ako aj prvostupňový súd, že navrhovateľ riadne preukázal dôvodnosť svojho návrhu na vyplatenie dlžného poistného za obdobie od 01.11.2012 do konca poistného obdobia, do 31.01.2013, na základe uzatvorenej poistnej zmluvy č. 8017517023, k zániku ktorej došlo podľa § 9 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , § 151 O.s.p. Navrhovateľ ako úspešný účastník v konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.