

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/435/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204830  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115204830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: O.. R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, N. N., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o určenie, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 03. 2015 č. k. 16C/101/2015 - 19, takto

### o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie a uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva z dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle bodu 13.2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísaná navrhovateľom dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Ďalším výrokom uložil zamestnávateľovi navrhovateľa P. Z. N. N. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle bodu 13.2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd rozhodol s odôvodnením, že nariadenie predbežného opatrenia bolo dôvodné, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že sa navrhovateľ vo veci samej bude domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, určenia, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere, určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd skúmal predovšetkým dôvodnosť (skutkový a právny základ) návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že účelom návrhu navrhovateľa bolo dočasne zamedziť realizácii zrážok zo mzdy, ktoré vykonáva zamestnávateľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Účel vyplýva z jeho dôvodnej obavy, aby v dôsledku ďalšej realizácie zrážok z jeho mzdy nedošlo k zhoršeniu jeho faktického postavenia (k zvýšeniu preplatku vykonávaných zrážok, ktoré sa môžu v konaní vo veci samej ukázať ako nedôvodné, čo by spôsobilo finančnú ujmu), ale aj k zhoršeniu jeho právneho postavenia v konaní vo veci samej, kde sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu dohody o zrážkach zo mzdy. Okrem toho navrhovateľ spochybňuje existenciu hlavného záväzku, na základe čoho súd považoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj o určení (ne) existencie zmluvy. Inak by navrhovateľovi (ktorý má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma, ktorá z hľadiska ochrany jeho subjektívnych práv by mala na neho omnoho väčší dopad v porovnaní s dopadom na odporcu v prípade

dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy. Nariadený rozsah predbežného opatrenia súd považoval za primeraný uvedenému sledovanému legitímnemu účelu. Predbežným opatrením odporcovi nevznikne žiadna zásadná ujma a rovnako nevznikne ani tretej osobe - zamestnávateľovi navrhovateľa. Nariadené predbežné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný, ani bezdôvodný zásah do výkonu práv odporcu, požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov ostáva zachovaná. Súd nemal žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu v podobe dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu medzi účastníkmi konania a treťou osobou. Pretože navrhovateľ osvedčil ako dôvodnosť nároku, tak aj hrozbu bezprostrednej hroziacej ujmy, súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namieta nezákonnosť nariadenia predbežného opatrenia, nezrozumiteľnosť uloženej povinnosti vo výroku a v neposlednom rade nezákonnosť rozhodnutia. Prvý výrok uznesenia označuje za nezrozumiteľný a nepreskúmateľný, keď nie je jasné, akého práva sa má odporca zdržať, či práva na predloženie dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi dlžníka, alebo práva na použitie zabezpečovacieho prostriedku dohody o zrážkach zo mzdy jej výkonom prostredníctvom zamestnávateľa dlžníka. O vykonávaní zrážok zo mzdy súd rozhodol vo výroku II.

Výrokom II. súd rozhodol o povinnosti zamestnávateľa zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v označenej veci do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Pritom dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym a zákonom predvídaným prostriedkom zabezpečenia pohľadávky aj z akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Z uznesenia nie je možné zistiť jediný dôvod, resp. zákonné ustanovenie, ktoré by zakazovalo dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. samotné zrážky zo mzdy. Navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom, preto súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa v zmysle výroku II. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z odôvodnenia uznesenia nemožno objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahu medzi účastníkmi. Pritom predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z právneho hľadiska je to, že z tvrdých a primeraných skutkových okolností možno vyvodiť predbežný záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený návrh. Súd neodôvodnil, prečo bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie, v čom sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo bolo potrebné nariadiť ho v rozsahu v akom vyplýva z uznesenia. Z uznesenia tiež nevyplýva, v čom má predbežné opatrenie predstavovať zásah do mimoriadnej situácie, keďže medzi účastníkmi nenastala situácia vyžadujúca takýto zásah. Zrážky zo mzdy boli vykonávané už dlhšiu dobu a predbežným opatrením nemá byť zasahované do pokojného stavu, ktorý medzi účastníkmi konania pretrváva niekoľko rokov. Ako z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak aj zo samotného uznesenia nemožno zistiť relevantné zdôvodnenie naliehavosti vzniknutej situácie, ale ani to, prečo zo mzdy navrhovateľa nemajú byť vykonávané zrážky zo mzdy nielen v celom rozsahu, ale ani v rozsahu nárokov z pohľadu platného práva objektívne nesporných (napr. splatenie istiny úveru). Dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečovaná pohľadávka navrhovateľa nielen v časti úrokov za úver, ale aj v časti istiny. V dôsledku napadnutého uznesenia bola navrhovateľovi odňatá zákonná možnosť požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy aj v rozsahu tej časti splátok, ktorá zodpovedá napríklad splácaniu istiny úveru. Nariadené predbežné opatrenie podľa odporcu prekračuje mieru prípustnosti a neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Domáha sa zmeny uznesenia tak, že súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia spojených s týmto odvolaním.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Označil ho za zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené. Pokiaľ odporca namieta, že prvostupňový súd nezdôvodnil preukázanie dôvodnosti nároku navrhovateľom a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, poukázal na ustanovenie § 76 ods. 4 O. s. p. (podľa ktorého, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, skonštatuje to v odôvodnení a ďalšie dôvody uvádzať nemusí). Pokiaľ odporca tvrdí, že navrhovateľ nepreukázal, že výkon zrážok je v rozpore so zákonom, poukázal na to, že návrhom vo veci samej napadol platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a preto nie je správne tvrdenie odporcu, že by výkon zrážok zo mzdy bol v súlade so zákonom. Pokiaľ namietať odporca, že mu nie je jasné, akého práva sa má zdržať, toto tvrdenie označuje za zavádzajúce a prinajmenšom za zarážajúce, keď samotný odporca,

ako veriteľ, predložil návrh zmluvy a k nej aj znenie zmluvných dojednaní, ktoré navrhovateľ ovplyvniť nemohol a teraz nie je odporcovi jasné, čoho sa má zdržať. Pokiaľ ide o primeranosť a nevyhnutnosť povinnosti uloženej odporcovi, odkazuje na odôvodnenie na strane 5 napadnutého uznesenia. Navrhol uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní veci na základe podaného odvolania odporcu dospel k záveru, že okresný súd vychádzal z podkladov doložených v spise, ktoré postačovali pre rozhodnutie v danej veci. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Vzhľadom na dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s prihliadnutím na koncipovanie nároku, ktorého sa navrhovateľ domáha vo veci samej, odvolací súd považuje závery okresného súdu, že navrhovateľ v dostatočnej miere preukázal dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a nariadiť predbežné opatrenie, ktorým za daných skutkových okolností a s poukazom na petít návrhu vo veci samej bola predbežne poskytnutá ochrana jeho subjektívneho práva. Nárok je osvedčený, pokiaľ sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný, miera osvedčenia sa riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri predbežnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu hrozí navrhovateľovi škoda alebo iná ujma. Toto navrhovateľ osvedčil tým, že z jeho mzdy na žiadosť odporcu podľa dohôd o zrážkach zamestnávateľ vykonáva zrážku zo mzdy, čo výrazne obmedzuje navrhovateľa disponovať svojim príjmom a odporca môže neobmedzene vymáhať dlh od navrhovateľa na podklade zmluvného vzťahu, ktorého platnosť je navrhovateľom spochybnená a je v súčasnosti vedené súdne konanie o určenie neplatnosti konkrétnych zmlúv o úvere, ktorých plnenie je predmetom zrážok zo mzdy navrhovateľa. Zamestnávateľ pritom musí vykonávať zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu, navrhovateľ nemá iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu o určenie neplatnosti zmlúv o úvere (a ďalších uplatnených nárokov) ako tento proces zastaviť ako súdom nariadeným predbežným opatrením. Pritom inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve. Do rozhodnutia okresného súdu o určenie, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je žiaduce dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, dôvodom môže byť aj nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonávaných zrážok. Podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasným opatrením proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, ak by na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy boli poukázané zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než pripúšťa zákon.

K odvolacej námietke odporcu k nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia - výrok I. odvolací súd odkazuje na ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., z ktorého vyplýva priamo možnosť súdu nariadiť účastníkovi, aby sa niečoho zdržal alebo niečo znášal. Námietka odporcu, že výrok súdu nemožno podriaďiť pod žiadne zákonné ustanovenie, je preto nedôvodná. Odvolací súd tiež neakceptuje námietku, že predbežné opatrenie sa má týkať jestvujúcej situácie, podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté rozhodnutie sa týka súčasnej situácie a preventívne odporcovi prikazuje, aby sa nechoval spôsobom, ktorý môže zhoršiť súčasné postavenie navrhovateľa ako spotrebiteľa. Nariadené predbežné opatrenie nie je neprímeraným ani bezdôvodným zásahom do výkonu práv odporcu, požiadavka vyvážení dočasnej úpravy pomerov účastníkov ostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi účastníkmi konania a treťou osobou - uloženie povinnosti v danom prípade inému ako účastníkovi konania - zamestnávateľovi navrhovateľa v zmysle § 76 ods. 2 O. s. p. Súd predbežne uložil povinnosť

zdržať sa výkonu práva zo sporných dohôd o zrážkach zo mzdy navrhovateľa odporcovi za stavu, že tieto sa reálne vykonávajú od roku 2011, keď bez súčasného uloženia povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa by predbežné opatrenie nebolo zrealizované a stratilo by opodstatnenie. Pokiaľ odporca namieta, že z uznesenia nevyplýva odôvodnenie, pre ktoré sa prostredníctvom zrážok zo mzdy nemajú uhrádzať splátky úveru, odvolací súd poukazuje na vyššie uvedené s tým, že v rámci zrážok nemožno hovoriť len o splátkach úveru, pretože splátka je zložená z viacerých položiek, ktorých výpočet môže byť odvodený aj z neprijateľných zmluvných podmienok.

Odvolací súd preto považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne zdôrazniac preventívnu povahu predbežného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia navrhovateľa ako spotrebiteľa vykonávaním prípadných neodôvodnených zrážok.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.