

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 40Cb/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207023
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou Mgr. Patricií Kepeňovou v právnej veci žalobcu obchodnej spoločnosti AUTO - AZ s.r.o. so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO 35 797 541, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mochal Bouška s.r.o. so sídlom Vajnorská 98/D, 831 04 Bratislava proti žalovanému 1./ obchodnej spoločnosti UNILEASING s. r. o. so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO 43 869 190, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín o určenie neplatnosti predčasného ukončenia / výpovede leasingovej zmluvy, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietla.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 262,51 eura, k rukám právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že predčasné ukončenie / výpoveď leasingovej zmluvy č. 130160 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 26.04.2013 je neplatné. Naliehavý právny záujem žalobca odôvodnil tým, že bez takéhoto určenia by práva žalobcu z leasingovej zmluvy (najmä právo na užívanie predmetu leasingu, ako aj právo na nadobudnutie vlastníctva k predmetu leasingu po skončení dohodnutej doby leasingovej zmluvy) boli ohrozené.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nemá naliehavý právny záujem, pretože pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 36Cb/121/2014 je vedené konanie žalobcu UNILEASING s. r. o. proti žalovanému AUTO - AZ s.r.o. a spol. o zaplatenie 23.932,50 eura s prísl. a zmluvnou pokutou. V žalobe uplatnený nárok vyplýva z leasingovej zmluvy č. 130160 zo dňa 26.04.2013. V danom konaní bude súd skúmať ako predbežnú otázku platnosti predčasného ukončenia / výpovede leasingovej zmluvy zo dňa 27.02.2014, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha. U žalobcu v tomto prípade absentuje naliehavý právny záujem na určovacej žalobe z dôvodu podanej žaloby na plnenie.

Žalobca k námietke nedostatku naliehavého právneho záujmu uviedol, že konanie pred Okresným súdom Trenčín bolo začaté dňa 28.03.2014, konanie pred Okresným súdom Trnava spisová značka 36Cb/121/2014, na ktoré poukazuje žalovaný, bolo podaním žaloby žalovaného začaté až dňa 10.07.2014. Žalovaný vychádza z nesprávneho predpokladu, že uvedené konanie začali v opačnom poradí. Neskôr žalovaným iniciované konanie pred Okresným súdom Trnava nepredstavuje a nemôže predstavovať dôvod pre vylúčenie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určenie, ktorého sa domáha v tomto súdnom konaní. Poukázal na skutočnosť, že konanie pred Okresným súdom Trnava bola uznesením súdu zo dňa 15.01.2015 prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného

pred Okresným súdom Trenčín, a to práve z dôvodu, že otázka platnosti predčasného ukončenia výpovede leasingovej zmluvy zo strany žalovaného je prejudiciálnou otázkou pre rozhodnutie súdu o žalobe žalovaného v konaní pred Okresným súdom Trnava.

Na pojednávania nariadené na deň 26.05.2015 sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý žalovaného ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasí aby súd pojednával a prípadne rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, z neúčasti na ňom sa neospravedlnili. Na základe uvedeného súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisov z obchodného registra účastníkov konania, Leasingovej zmluvy č. 130160 zo dňa 26.04.2013, všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu žalovaného, splátkového kalendára k Leasingovej zmluve č. 130160, protokolu o prevzatí predmetu leasingu zo dňa 26.04.2013, odpoveď reštrukturalizačného správcu zo dňa 26.03.2014, ukončenia leasingovej zmluvy zo dňa 27.02.2014, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/253/2012 zo dňa 20.03.2013, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/77/2012 zo dňa 19.12.2012, rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 31Cdo/4356/2008 zo dňa 13.01.2010, vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 17.2.2015, uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 29Cb/12/2012 zo dňa 16.03.2012, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoKR/7/2011 zo dňa 20.06.2012, vyjadrenia žalobcu zo dňa 24.03.2015, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 36Cb/121/2014-136 zo dňa 15.01.2015, Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave č. k. II/2014 - 3408 zo dňa 27.06.2014, nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I ÚS 426/2013-49 zo dňa 11.06.2014, žaloby podanej na Okresnom súde Trnava na základe ktorej sa vedie konanie 36Cb/121/2014.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.04.2013 leasingovú zmluvu č. 130160. Žalovaný listom zo dňa 27.02.2014 predčasne ukončil, resp. vypovedal predmetnú leasingovú zmluvu z dôvodu neuhradenia leasingových splátok č. 07 až č. 10. Žalovaný do reštrukturalizácie žalobcu svoju pohľadávku vyplývajúcu z leasingovej zmluvy č. 130160 neprihlásil. V konaní pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 36Cb/121/2014 sa žalovaný v postavení žalobcu domáha voči žalobcovi a spol. v postavení žalovaných zaplata všetkých splátok leasingu vzhľadom na predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a ich predčasnú splatnosť.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je z hľadiska procesného základným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie skutočnosť, že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať žalobca, pričom naliehavý právny záujem musí existovať (byť preukázaný) nielen v čase začatia konania, ale aj v čase, kedy bol rozsudok súdu vyhlásený (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite (tento nedostatok bráni zaoberať sa vecou z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku). Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo kde by bez tohto určenia sa stalo právne postavenie žalobcu neistým, pričom žaloba o určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti (§ 80 písm. b/ O.s.p.).

V konaní pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 36Cb/121/2014 sa žalovaný v postavení žalobcu domáha voči žalobcovi a spol. v postavení žalovaných zaplata všetkých splátok leasingu vzhľadom na predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a ich predčasnú splatnosť, a preto bude ako predbežnú otázku riešiť platnosť ukončenia leasingovej zmluvy. Na základe uvedeného, s poukazom na vyššie uvedený právny názor vyplývajúci s konštantnej judikatúry (vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo kde by bez tohto určenia sa stalo právne postavenie žalobcu neistým, pričom žaloba o určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti (§ 80 písm. b/ O.s.p.)) a skutočnosť, že žaloba o plnenie je už podaná a konanie o nej sa vedie na Okresnom súde Trnava súd dospel k

záveru, že v tomto prípade podaná žaloba na určenie neslúži potrebám praktického života, ale len k rozmnožovaniu sporov.

Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že žalobca nemá na určenie neplatnosti predčasného ukončenia / výpovede leasingovej zmluvy naliehavý právny záujem a žalobu zamietol.

Nakoľko nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite a z dôvodu hospodárnosti konania súd nevykonal navrhované doplnenie dokazovania, keď pre rozhodnutie súdu bol postačujúci rozsah dokazovania obsiahnutý v spise.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému ako účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalobcovi. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 262,51 eura (3 úkony právnej služby po 64,53 eura - prevzatie a príprava, vyjadrenie k žalobe, účasť na pojednávaní dňa 26.05.2015 + 3 x režijný paušál po 8,39 eura + 20% DPH). Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného. Lehota na splnenie povinnosti je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalobca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalovaný môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).