

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208851
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. D. XXX, XXX XX W. C. D., o zaplatenie 965,58 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 495,58 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24. 05. 2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur, počnúc mesiacom júl 2015, vždy do 25.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 470,- Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24. 05. 2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 965,58 Eur s príslušenstvom, t. j. 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia odporcom, z titulu neuhradených faktúr za poskytnutie telekomunikačných služieb prostredníctvom siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., za obdobie mesiacov december 2012 až apríl 2013 vrátane, ktorá pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb v celkovej výške 495,58 Eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 470,- Eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania, t. j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ, ako aj odporca na nariadeného pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili. Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ trvá na podanej žalobe, súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a návrhu vyhovel. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania vo výške 200,28 Eur, v zmysle písomnej špecifikácie.

Z písomného vyjadrenia odporcu vyplýva, že so žalobou súhlasí, a to v časti čo do sumy 495,58 Eur, t. j. za poskytnuté telekomunikačné služby s tým, že v prevyšujúcej časti žiada žalobu zamietnuť, t. j. zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnej podmienky zmluvy. Zároveň žiada súd, aby mu umožnil časť žalovanej sumy uhradiť v splátkach, maximálne po 50,- Eur, z dôvodov jeho sociálnych pomerov. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, zmluvou č. A6703459, dodatkom k zmluve zo dňa 22. 12. 2012, ako aj zmluvou č. A4291819, dodatkom k zmluve zo dňa 22. 12. 2012, neuhradenými faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prílohami k dodatku k zmluve, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, odporcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Z faktúry č. 2181728983 vystavenej dňa 16.01.2013 na sumu vo výške 12,85 Eur, so splatnosťou 05.02.2013, faktúry č. 2181629578 vystavenej dňa 16.01.2013 na sumu vo výške 313,79 Eur, so splatnosťou 05.02.2013, faktúry č. 2185231825 vystavenej dňa 16.02.2013 na sumu vo výške 54,33 Eur, so splatnosťou 07.03.2013, faktúry č. 2185329782 vystavenej dňa 16.02.2013 na sumu vo výške 7,00 Eur, so splatnosťou 07.03.2013, faktúry č. 2188953402 vystavenej dňa 16.03.2013 na sumu vo výške 7,00 Eur, so splatnosťou 05.04.2013 a faktúry č. 2188856252 vystavenej dňa 16.03.2013 na sumu vo výške 100,61 Eur, so splatnosťou 05.04.2013, súd zistil, že odporcovi bola faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu vyfakturovaná celková suma vo výške 495,58 Eur, ako celková pohľadávka za neuhradené služby, ktorú navrhovateľ žiada priznať v tomto konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, čo do istiny 495,58 Eur za poskytnuté služby, keďže bolo nesporne preukázané, že odporca žalovanú sumu za poskytnuté služby neuhradil a navyiac sa s peňažným plnením dostal do omeškania. S poukazom na ustanovenie § 559 ods. 1/ a 2/ OZ, v zmysle ktorého s plnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas ako aj poukazom na všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb navrhovateľa, súd žalobe v časti, čo do zaplata sumy 495,58 Eur za neuhradené telekomunikačné služby vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S poukazom na predmetné ustanovenie súd priznal navrhovateľovi aj 8,5 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s platnými právnymi predpismi a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 50,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v ostatnej časti o zaplata 470,- Eur, t. j. zmluvnej pokuty s prísl., je nedôvodný a neopodstatnený.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ)

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 3 OZ)

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše

vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejím a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol žalobu z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 OZ.

Navrhovateľ poukázal na tú skutočnosť, že ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že navrhovateľovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutých telefónnych zariadení. Odporca mal totiž mobilné zariadenie Samsung Galaxy S II a prístup k službe TV extra, Mobilná TV uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržala. Tým navrhovateľovi vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal záväzok vyplývajúci zo zmluvy.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu odporca spôsobil škodu, ako to má na mysli ustanovenie § 420 ods. 1 OZ, keď predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním odporcu. V Dodatku k Zmluve o pripojení sa nič neuvádza o tom, že by zariadenia a služby zakúpené odporcom bolo potrebné splatiť tak, ako to prezentuje navrhovateľ. S poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd v tomto konaní nárok navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom považoval za neopodstatnený, nedôvodný a žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ aj odporca mali v konaní len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.