

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201773
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201773.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočíčkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom AK Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Y. Q., nar. XX. júna XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 552,64 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 16C/43/2022-122 zo dňa 16. septembra 2022, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/43/2022-122 zo dňa 16. septembra 2022 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 9C/43/2022-122 zo dňa 16. septembra 2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie konal o návrh žalobcu ako v poradí druhého právneho nástupcu pôvodných veriteľov - investorov, o zaplatenie nárokov zo zmlúv o pôžičke uzavretých so žalovanou ako dlžníčkou, a to zmluvy č.XXXXXXXXXXX na sumu 200 Eur; č.XXXXXXXXXXX na sumu 20 Eur, č.XXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur, č.XXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur a č.XXXXXXXXXXX na sumu 1.270,-Eur. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť ZINC EURO a.s. so sídlom v Poprade a jednotliví investori uzatvorili podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka rámcové zmluvy; predmetom zmlúv bol záväzok ZINC EURO a.s. vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investorov uzatvorenie zmlúv o pôžičke s dlžníkom. Medzi spoločnosťou ZINC EURO a.s. a žalovanou bola taktiež uzatvorená rámcová zmluva, na základe ktorej mal ZINC EURO a.s. vyhľadávať pre žalovanú jednotlivých investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmlúv o pôžičke s investorom. Na základe uvedeného boli uzatvorené zmluvy o pôžičke podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka a investor poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach. Žalovaná si neplnila zmluvné povinnosti; následne investor prostredníctvom ZINC EURO a.s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky; následne ZINC EURO a.s. ako postupník a investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky. ZINC EURO a.s. postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu pohľadávky zo zmlúv o pôžičke voči žalovanej. Žalovanej v zmysle uzatvorených zmlúv vznikla povinnosť zaplatiť nesplatenú časť istiny v sume 550,52 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2,12 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny od 5.1.2021 do zaplatenia.

1.2 Okresný súd považoval na nesporné, že medzi ZINC EURO a.s. a žalovanou bola dňa 20.10.2017 uzatvorená rámcová zmluva - dlžník; záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 20.10.2017 požiadala žalovaná o poskytnutie pôžičky vo výške 1.500,-Eur s dobou splácania 48 mesiacov a výškou splátky 56,67 Eur so ZINC úrokom 38,5% ročne. Rovnako nesporné bolo, že ZINC EURO a.s., uzatvorila s jednotlivými investormi rámcovú zmluvu. Na základe takéhoto zmluvného systému žalovaná, zastúpená ZINC EURO a.s., uzatvorila s jednotlivými investormi zastúpenými ZINC EURO a.s. jednotlivé zmluvy o pôžičke a je nesporné, že transakcia vo výške 1.500,-Eur na účet žalovanej bola zrealizovaná. Žalobca zároveň preukázal oznámenie vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 4.1.2021 a oznámenie o postúpení pohľadávok investorov na ZINC EURO a.s.. Napokon okresný súd zistil, že žalobca ako postupník a ZINC EURO a.s. ako postupca uzatvorili dňa 3.5.2021 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktoré vznikli z vlastného vzťahu s dlžníkom z rámcovej zmluvy - dlžník a pohľadávok, ktoré postupca nadobudol od pôvodných veriteľov (investorov) z dôvodu nesplácania sprostredkovaných pôžičiek.

1.3 Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie založil na závere, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke medzi investormi a žalovanou ako dlžníkov skutočne došlo. Okresný súd konštatoval, že žalobca nepreukázal, že jednotliví investori prenechali žalovanej peňažné prostriedky; neprodukoval v spore žiadny dôkaz o odovzdaní/prevode predmetu jednotlivých písomne uzavretých zmlúv o pôžičke v prospech žalovanej; okresný súd pritom prihliadal na skutočnosť, že zmluva o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka je reálnym kontraktom. Neunesenie dôkazného bremena malo za následok nepreukázanie existencie zmluvy o pôžičke ako aj reálneho plnenia medzi investormi a žalovanou ako dlžníčkou; nemohlo tak dôjsť platne k postúpeniu pohľadávok investorov na ZINC EURO a.s. a ani k ďalšiemu platnému postúpeniu pohľadávok na žalobcu. Aj v prípade unesenia dôkazného bremena by súd prvej inštancie zmluvy o pôžičke považoval za absolútne neplatné právne úkony v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka; nebolo možné vyhodnotiť, že ZINC EURO a.s. konal v záujme dlžníčky, napriek rámcovej zmluve, ktorú mal s dlžníčkou uzatvorenú.

1.4 Pri rozhodovaní súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a ustálil úspech žalovanej v spore v celom rozsahu. Po zistení, že žalovanej účasťou v spore žiadne trovy nevznikli rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozsudok okresného súdu bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 28.9.2022.

3. Odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podané nebolo.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.9.2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu a žiadal, aby súd konanie zastavil, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia v podaní neuviedol. Žalobca tak zobral žalobu späť pred tým, ako napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

4.1 Okresný súd vyzval žalovanú, aby sa k späťvzatiu vyjadrila; najmä aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná súdu oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí; nárok na náhradu trov konania neuplatnila..

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

6. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

6.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

7. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca v späťvzatí neuviedol dôvod, pre ktorý berie žalobu späť, na základe uvedeného potom odvolací súd priznal zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, v ktorom prípade nárok na náhradu trov konania patrí protistrane. Žalovaná však nárok na náhradu trov celého (zastaveného) konania neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by jej účasťou v konaní nejaké trovy vznikli. O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, prvoinštančného i odvolacieho, nepriznal.

8. O žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku bude rozhodovať súd prvej inštancie.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).