

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213207703  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213207703.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12, proti odporkyňi C. G., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. F., J. L. L., B. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej H. L., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 409,50 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 343,-Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02. 09. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 81,23 Eur na účet JUDr. Alana Streláka, advokáta, vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 409,50 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02. 09. 2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 75,95 Eur (t. j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 10,85 Eur x 7 mesiacov omeškania od septembra 2011 do marca 2012) a nahradiť mu trov konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že dňa 20. 04. 2011 uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 350,- Eur, za odplatu vo výške 66,50 Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 416,50 Eur uhradiť v 7 mesačných splátkach a to v prvých 2 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur a ďalej v pravidelných 5 mesačných splátkach vo výške 80,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Odporkyňa celkovo uhradila sumu 7,- Eur, pričom poslednú sumu vo výške 7,- Eur uhradila dňa 20. 04. 2011. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil jej stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Obč. zákonníka. V predžalobnej upomienke z 08. 09. 2011 upozornil odporkyňu na uplatnenie svojho práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku z 14. 02. 2012 oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 01. 09. 2011. Po zosplatnení záväzku neeviduje už od odporcu žiadnu úhradu. Ku dňu podania návrhu činí dlžná čiastka 409,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 416,50 Eur a čiastkou 7,- Eur, ktorú odporkyňa uhradila (416,50 Eur - 7,- Eur

= 409,50 Eur). V zmysle bodu 3. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia podmienok zmluvy uhradiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 3,10 % z istiny a to za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. So zreteľom na to, že istina predstavuje 350,- Eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta činí 10,85 Eur (t. j. 3,10 % z 350,- Eur = 10,85 Eur), ktorú si uplatňuje až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice v zmysle § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a následne si uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania.

Miesto pobytu odporkyne nebolo známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, preto súd uznesením z 23. 06. 2014 č.k. 3C/114/2014-45 ustanovil odporkyňu opatrovníčku, s ktorou pokračuje v konaní. Uznesením z 14. 08. 2014 č. k. 3C/114/2014-47 súd vyzval opatrovníčku odporkyne, aby sa k veci písomne v lehote 15 dní vyjadrila a predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení. Opatrovníčka odporkyne sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu nereagovala ničím.

Do konania vstúpili dvaja vedľajší účastníci a to dňa 05. 06. 2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, ktorý z konania vystúpil dňa 12. 02. 2015 a dňa 10. 10. 2014 Združenie spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, ktorý z konania vystúpil dňa 09. 02. 2015.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 20. 04. 2011 vrátane obchodných podmienok, zápisom o návšteve klienta z 11. 05. 2014, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 08. 09. 2011, podacími hárkami (č.l. 7, 9), oznámením o zosplatnení záväzku z 14. 02. 2012.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 20. 04. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej zmluva). Navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporkyňu bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 350,- Eur. Účastníci sa v časti I. zmluvy dohodli, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Dlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise zmluvy potvrdil svojim podpisom na zmluve. V časti II. zmluvy, sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 350,- Eur, odplatu vo výške 66,50 Eur, spolu dlžnú čiastku vo výške 416,50 Eur vrátane odplaty a to riadne a včas v 7 mesačných splátkach tak, že v prvých 2 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 5 mesačných splátkach vo výške 80,50 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady 20. dňa v mesiaci, priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 41,39. Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa zaplatila navrhovateľovi spolu sumu 7,- Eur. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 08. 09. 2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy po splatnosti vo výške 248,50 Eur do 5 dní od obdržania výzvy a upozornil odporkyňu, že v prípade, ak nevykoná úhradu dlhu, uplatní si svoje právo v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatnení záväzku z 14. 02. 2012 oznámil navrhovateľ odporkyňu, že zosplatnil jej dlh ku dňu 01. 09. 2011 z dôvodu omeškania s jeho splácaním s tým, že celková dlžná čiastka t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny, spolu označovaná ako odplata, činí 409,50 Eur.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods.1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30.11.2011), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30.11.2011), (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 409,50 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je teda od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, preto navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy s odporkyňou dňa 20. 04. 2011 v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení spotrebiteľa.

Dokazovaním mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 02. 10. 2012 sp. zn. 14C/86/2012 bola zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ opiera svoj nárok aj v tomto konaní, podľa ktorej v sume odplaty za úver je zahrnutá aj suma úrokov, ktoré majú byť zaplatené počas doby poskytnutia úveru, vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedentný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. To znamená, že ak sa súd zaoberá návrhom spotrebiteľa, týkajúceho sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. V konaní mal súd nesporne preukázané, že v zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania, nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, bola uvedená len výška úroku 14 % z istiny. Nebola ani jasne a určite určená odmena navrhovateľa, bola uvedená len výška odmeny 5 % z istiny, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov a odmeny bola zahrnutá v čiastke 66,50 Eur, označenej ako odplata.

Okrem toho súd poukazuje na to, že hoci Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 20. 04. 2011 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 najmä písm. f/, j/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva totiž neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). V zmluve je uvedené len to, že odporca ako dlžník sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi ako veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 7 mesačných splátkach a to v prvých 2 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 5 mesačných splátkach vo výške 80,50 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplata je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Údaje v časti II. zmluvy (druhý odsek), nemožno považovať za konečnú splatnosť úveru. Takto určená konečná splatnosť úvere nie je postačujúca, súd mal za to, že doba trvania zmluvy a konečná splatnosť úveru musí byť uvedená konkrétnym časovým údajom, pri zohľadnení dohodnutých podmienok zmluvy t. j. musí byť určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, od kedy do kedy je doba trvania zmluvy a kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, aby táto informácia bola spotrebiteľovi zrejماً už na prvý pohľad pri uzatváraní zmluvy. Zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ani jej výpočet príp. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/). Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je uvedený len v bode 1. Obchodných podmienkach, ktoré sú síce prílohou zmluvy, tento údaj však v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. j/) musí zmluva obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenenie jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, ako vyplýva zo zmluvy. Z výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve, nie je zrejماً, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko mesačný poplatok za vedenie úverového účtu, koľko úroky, koľko iné prípadné poplatky.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá tak, ako to ustanovuje § 544 Obč. zákonníka, pretože nebola dojednaná písomne. Údaj o zmluvnej pokute vyplýva len z článku 3. Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Vzhľadom na to, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého úveru vo

výške 350,- Eur spolu sumu vo výške 7,- Eur, zostal nezaplatený zostatok úveru vo výške 343,- Eur, ktorý odporkyňa navrhovateľovi ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 343,- Eur istiny je dôvodný. Tým, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatnenia úveru (dňa 01. 09. 2011) a to od 02. 09. 2011, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 343,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02. 09. 2011 do zaplatenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1,50 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9,50 % ročne. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, pričom úspech navrhovateľa (84 %) po odpočítaní úspechu odporkyne (16 %), predstavuje pomerný nárok navrhovateľa na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie práva vo výške 68 %. V spojení s konaním si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania vo výške 119,46 Eur a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 29,- Eur a trovy spojené s právnym zastúpením advokátom vo výške 90,46 Eur za 2 úkony právnej služby po 29,88 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie a podanie návrhu na začatie konania na súd), režijný paušál 2 x 7,81 Eur, spolu 75,38 Eur, z toho 20 % DPH 15,08 Eur. Spolu trovy vo výške 119,46 Eur. Tieto trovy si navrhovateľ vyčísľil v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci úspech čiastočný, vo výške 68 %, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 81,23 Eur (plná výška trov konania 119,46 Eur x 68 %) a uložil odporkyňi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.