

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208016
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vršku č. 12 proti odporcovi: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. I., F.. C. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Dobrovičova č. 13 o zaplatenie sumy 264,- Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 156,- Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 156,- Eur od 31.03.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa poplatku za správu úveru vo výške 108,- Eur, v časti zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 156,- Eur od 06.02.2010 do 30.03.2010, v časti zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 108,- Eur od 06.02.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 12,92 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia a 2,99 Eur trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.05.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 264,- Eur (poskytnutý úver vo výške 200,-Eur plus poplatok vo výške 108,- Eur mínus úhrada vo výške 44,- Eur) spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 264,- Eur od 06.02.2010 do zaplatenia a zaplatenia trov konania.

Odporcu žaloval navrhovateľ ako úverového dlžníka, pretože nesplatil navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostal na základe zmluvy o úvere č.420090721 zo dňa 24.09.2009 vo výške 200,- Eur za poplatok 108,- Eur.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 13.11.2014 č. 13C/242/2014-47 opatrovníčku.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), ktorý súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 26.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, IČO 42 362 962, ktorý si súčasne v oznámení o vstupe uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, ktoré však nevyčíslil.

Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke odporcu na vyjadrenie dňa 13.11.2014. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Návrh spolu s prílohami bol doručený zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 02.03.2015. Zástupca vedľajšieho účastníka sa k návrhu nevyjadřil a zostal v konaní nečinný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere zo dňa 24.09.2009 vrátane obchodných podmienok (ďalej len zmluva), s výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 05.01.2010 vrátane podacieho poštového hárku, s oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 26.03.2010 vrátane podacieho poštového hárku.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 264,- Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 24.09.2009 súd zistil, že odporca prevzal od navrhovateľa úver vo výške 200,- Eur za poplatok 108,- Eur s tým, že tento bude splácať v 7 mesačných splátkach vo výške 44,- Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 56,20 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a poplatok za správu úveru.

Nakoľko si odporca riadne a včas neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a dlhodobo meškal s úhradou splátok úveru, vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 05.01.2010 k úhrade dlžnej sumy.

Listom zo dňa 26.03.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že z dôvodu jeho omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami bol jeho záväzok zo zmluvy zosplatnený ku dňu 05.02.2010. Tento dlh predstavoval istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 264,- Eur.

Podľa bodu 1. Obchodných podmienok, má veriteľ právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že úverové splátky boli uhradené v celkovej sume 44,- Eur.

Žalovaný nárok navrhovateľa vo výške 264,- Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 200,- Eur vrátane poplatku za správu úveru vo výške 108,- Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 308,- Eur a zaplatenou sumou vo výške 44,- Eur.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 24.09.2009 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporcom ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že odporcovi navrhovateľ poskytol úver vo výške 200,- Eur, za poplatok 108,- Eur s tým, že tento bude splácať 7 mesiacov v splátkach po 44,- Eur so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia

splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 56,20 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a poplatok za správu úveru.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 258/2001 Z.z.. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Súd pri výklade predmetnej náležitosti aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarca v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu,

úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plynie, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok..." sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným poplatkom. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Súd pri výklade predmetnej náležitosti si pomohol tzv. legálnym výkladom v podobe dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarca v nej jasne uvádza, že zmyslom určenia konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na podporu tohto výkladu je aj záver uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica 17Co/151/2012: "Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať." Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 156,- Eur (poskytnutý úver vo výške 200,- Eur mínus úhrada vo výške 44,- Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne poplatku vo výške 108,- Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo na úroku z omeškania súd dospel k záveru, že odporca sa nemohol dostať do omeškania skôr (t.j. už odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. už odo dňa 06.02.2010), ako jej navrhovateľ oznámil, že vôbec došlo k zosplatneniu úveru a to listom zo dňa 26.03.2010. Preto potom súd určil počiatok omeškania odporcu nasledovnou konštrukciou. List zo dňa 26.03.2010 bol daný na poštovú prepravu dňa 26.03.2010 plus štandardné tri dni na poštovú prepravu, znamená, že súd považuje tento list za doručený odporcovi dňa 29.03.2010, pričom deň nasledujúci t.j. 30.03.2010 mohol odporca dobrovoľne plniť a pokiaľ tak neurobil dostal sa nasledujúci deň (§563 Obč. zák.), t.j. 31.03.2010 do omeškania a od tohto dňa súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 156,- Eur do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že k prvému dňu omeškania 31.03.2010 bola sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo potom predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania, aký si uplatnil aj navrhovateľ.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm.a/ Zák.č.258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č. 258/2001 z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ a 2 / Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci,

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom, v časti zamietaného návrhu (jeho úspech predstavuje 59,09 % a neúspech predstavuje 40,91 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní, t.j. vo výške 18,18 % (59,09 % - 40,91 %). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, z ktorej sumy 18,18 % predstavuje sumu 2,99 Eur a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a § 15 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), jeden úkon odmena vo výške 21,58 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu vo výške 71,09 Eur, z ktorej sumy 18,18 % predstavuje sumu 12,92 Eur. Pri výpočte úspechu navrhovateľa v konaní súd vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 264,- Eur, z ktorej sumy priznal navrhovateľovi sumu vo výške 156,- Eur.

O trovách vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu t.j. v prevažnej miere neúspešnejšieho účastníka súd nerozhodol, pretože nebol účastníkom, ktorému by podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd je totiž názoru, že nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je odvodený od úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje (v danom prípade odporcu) a teda nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov ako hlavný účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Keďže odporca bol v konaní

v prevažnej miere neúspešnejším účastníkom, nevznikol mu nárok na náhradu trov konania a preto potom nevznikol nárok na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

Pre úplnosť súd dodáva, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si v oznámení o vstupe do konania súčasne aj uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré nevyčíslil v konaní ani žiadne trovy nevznikli, pretože po vstupe zostal v konaní nečinný.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 156,- Eur (poskytnutý úver vo výške 200,- Eur mínus úhrada vo výške 44,- Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne poplatku vo výške 108,- Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.