

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202826  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202826.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., V. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 12,42 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 26.2.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 12,42 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. .

Výzvou zo dňa 4.3.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 9.3.2015.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.3.2015 právny zástupca žalobcu oznámil, že žalobca je oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, lebo ide o náhradu škody spôsobenú trestným činom. Žiadal, aby súd v konaní ďalej pokračoval.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/81/2014-94 zo dňa 29.7.2014 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, preto, že dňa 30.4.2013 pri uzavretí úverovej zmluvy so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uviedol nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný, pričom v skutočnosti bol nezamestnaný, čím pre uvedenú obchodnú spoločnosť spôsobil škodu vo výške 678,40 eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bolo uložené žalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške 647,70 eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Q.. A. V. zo dňa 11.6.2014, ktorá bola vypočítaná za poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok bolo zistené, že táto uviedla dlh žalovaného voči uvedenej spoločnosti vo výške 647,70 eur (istina 612,21 eur a zmluvné pokuty 35,49 eur) s tým, že dlžná suma sa denne navyšuje. V zmysle § 46 Trestného poriadku sa za poškodenú stranu pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 647,70 eur.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom,

Žalobca bol súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 9.3.2015. V stanovenej lehote a ani doposiaľ nebol súdny poplatok žalobcom zaplatený s odôvodnením, že od súdnych poplatkov je oslobodený z dôvodu, že návrhom sa domáha náhrady škody.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného v trestnom konaní a trestného rozkazu tunajšieho súdu je zrejme, že žalobcovi v trestnom konaní bola priznaná škoda v ním uplatnenej výške. Pokiaľ sa vo výroku trestného rozkazu uvádza iná suma, ide len o škodu pre účely trestného konania z dôvodu určenia právnej kvalifikácie skutku. Žalobca ako poškodený nebol v trestnom konaní odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko právne konanie.

Z uvedeného má súd za to, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.2.2015 sa žalobca svojho nároku domáha na základe zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a nie titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom. Z tohto dôvodu žalobca pre toto konanie nie je oslobodený od súdnych poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku na základe výzvy súdu a poukazujúc na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.