

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113234858.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky D. E., bytom J. Q. XXXX/X, W. - T. práv. zast. O. R., advokátom so sídlom U. XX, W. proti odporkyni R. U., bytom H. XXXX/XX, F. o zaplatenie XXX,XX eur s prísl. takto

rozhodol:

P. sa z a s t a v u j e.

F. sa v r a c i a súdny poplatok vo výške X,XX L. prostredníctvom J. pošty, a.s. Q., po právoplatnosti tohto uznesenia.

W. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

F. sa podaným návrhom na začatie konania domáhala od odporkyne zaplatenia XXX,XX eur spolu s X % úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia neoprávneným použitím fotografických diel navrhovateľky odporkyňou. K. si náhradu trov konania.

H. zo dňa XX.XX.XXXX doručeným tunajšiemu súdu XX.XX.XXXX zobrala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, bez uvedenia dôvodu.

H. § 96 ods. X až X O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. J. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. F. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

J. konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

H. § 11 ods. X veta prvá a ods. X zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Z. poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o X%, najmenej však X,XX L.. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške X,XX L. (zaplateného vo výške XX,XX L.), po jeho krátení o X,XX eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. X,X,X zák.č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § X46 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

-3- 11C/252/2013

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)