

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207989
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, pr. zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. W. XXX, XXX XX Š. W., štátny občan SR, o zaplatenie 401,63 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 401,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,63 € od 26.4.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 € a náhradu iných trov konania vo výške 24,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 633,63 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. A2901044 a č. A5337476, na základe ktorých poskytoval odporcovi služby, ktoré odporcovi následne vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil riadne a včas. Žalovaná suma pozostávala zo sumy vo výške 401,63 € za neuhradené služby a sumy vo výške 232,- €, ktorá predstavovala náhradu škody.

Podaním zo dňa 12.12.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti istiny vo výške 232,- €, ktorá predstavovala uplatnenú náhradu škody spolu s príslušenstvom späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súd toto čiastočné späťvzatie návrhu vybavil postupom podľa ust. § 172 ods. 6 O.s.p. tým, že vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/214/2014 - 50 zo dňa 10.2.2015 na zostávajúcu časť návrhu, teda na sumu 401,63 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,63 € od 26.4.2013 do zaplatenia a trov konania. Odporca proti platobnému rozkazu včas podal odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz ex lege zrušil.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 26.5.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A2901044 a jej dodatkom, Zmluvou o pripojení č. A5337476 a jej dodatkom, prehľadom neuhradených faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013, odporom odporcu ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ a odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili dňa 16.2.2007 Zmluvu o pripojení č. A2901044, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0908 583 303, účastníckeho programu Paušál 60. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol jej dodatok zo dňa 1.10.2012. Dňa 1.12.2010 navrhovateľ a odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A5337476, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917 605 254 a účastníckeho programu Denný internet 0 EUR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol jej dodatok zo dňa 1.12.2010.

Následne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi dlžné sumy, a to faktúrou č. 5193751818 splatnou dňa 15.2.2013 sumu 15,- €, faktúrou č. 5190145062 splatnou dňa 16.1.2013 sumu 1,33 €, faktúrou č. 5190085741 splatnou dňa 16.1.2013 sumu 130,16 €, faktúrou č. 5193682581 splatnou dňa 15.2.2013 sumu 42,59 €, faktúrou č. 5186544729 splatnou dňa 15.12.2012 sumu 152,30 €, faktúrou č. 5193741379 splatnou dňa 15.2.2013 sumu 1,33 €, faktúrou č. 5186615017 splatnou dňa 15.12.2012 sumu 19,92 €, faktúrou č. 5197302186 splatnou dňa 15.3.2013 sumu 19,50 €, faktúrou č. 5197372772 splatnou dňa 15.3.2013 sumu 19,50 €. Navrhovateľ si v konaní uplatnil dlžnú sumu vo výške 401,63 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 401,63 € a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy do 25.4.2013.

Odporca vo svojom odpore proti platobnému rozkazu poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a požiadal o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach vo výške 30,- € mesačne.

Zmluvy o pripojení boli uzavreté podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol po čiastočnom späťvzatí návrhu podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že na základe Zmlúv o pripojení navrhovateľ splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa v Zmluvám zaviazal, aktivoval a poskytoval odporcovi účastnícky program Paušál 60 a Denný internet 0 EUR. Navrhovateľ si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nespĺnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 401,63 €, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 401,63 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.4.2013 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených mu navrhovateľom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal po čiastočnom späťvzatí návrhu, vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 24,- €, teda sumu, ktorá zodpovedá zostávajúcej časti návrhu po čiastočnom späťvzatí navrhovateľom a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,01 €.

Trovy právneho zastúpenia v sume 91,01 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 29,88 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH. Tarifnou hodnotou pre výpočet odmeny advokáta za právne služby bola suma 401,63 €, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu.

Súd nepovolil odporcovi uhradiť dlžnú sumu v splátkach, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o nepriaznivej finančnej situácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).