

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/195/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214708  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314214708.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, z AK so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: P. K., N.. X.X.XXXX, N. A. M. Ú., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie P. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 105,20 Eur, ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi, so sídlom Nám. M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2014 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 23.12.2013 bez cestovného lístka hromadným dopravným prostriedkom žalobcu. Uvedená suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu. Túto sumu však žalovaný namieste revízorovi žalobcu odmietol uhradiť.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 1.8.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 32Ro/1462/2014-10, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného dňa 10.4.2015 súd uznesením č.k. 10C/195/2015-21 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na 21.5.2015.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý má evidovaný trvalý pobyt na adrese Veľké Úľany, kde sa však nezdržiava a neudal adresu na ktorú sa odsťahoval. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Na pojednávanie dňa 21.5.2015 sa účastníci nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu, prepravným poriadkom MHD Bratislava, tarifou MHD Bratislava, hlásením revízora, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie, fotokópiou poštového podacieho hárku a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný dňa 23.12.2013 cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. 61 v Bratislave, kedy revízor žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho zaplatiť cestovné 0,70 Eur a osobitný postih 50,00 Eur, čo však žalovaný odmietol uhradiť.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 3 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 6 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len „revízor“), ktorá je vybavená identifikačnou kartou. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 Eur.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu a vznikla mu povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a prirážku za cestovanie bez platného tarifného vybavenia vo výške 50,00 Eur. Toto žalovaný neučinil, a preto návrh žalobcu bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania vo výške 105,20 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur, za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, 3. písomné podanie na súd), á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur + DPH z oboch zložiek.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.