

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Vladimíra Pavlíniho a Mgr. Martina Šimovčeka na verejnom zasadnutí dňa 25. 5. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27. 4. 2015 a dňa 25. 5. 2015 medzi obvineným Y. V. F. I. Č. R. W. , I.. XX. X. XXXX O. Y. W., bytom Y. W., V. XXX/XX, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Y. V.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 20. 10. 2013 o 21.15 hod. išiel po miestnej komunikácii po Ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši, kde pri Poľnonákupе bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina a bol vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, a pritom ako z pravého vrečka bundy vyťahoval občiansky preukaz, mu na zem vypadlo igelitové vrečko, v ktorom sa nachádzalo 0,559 g rastliny rodu konope s priemerným obsahom 11,5% hmotnostných THC, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastlina rodu Cannabis - konope je uvedená v I. skupine omamných látok, v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnenе prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3 ( § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ ), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á , a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený je p o v i n ň ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za dva mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/11/2015 zo dňa 13. 2. 2015, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za dva mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 28. 4. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 27. 4. 2015 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Marianom Vagačom, a obvineným Y. V..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-1010/OO-LM-2013 zo dňa 21. 10. 2013. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu, výkon ktorého sa podmienične odloží na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe. V rámci probačného dohľadu je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za dva mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku. Prokurátor súčasne navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/11/2015 zo dňa 13. 2. 2015, ktorým bol obvinený Y.Á. V. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu oznámil stranám výhradu k dohode o vine a treste: vzhľadom na to, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, vo výroku o treste je potrebné doplniť ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zákona. Prokurátor navrhol upraviť dohodu o vine a treste v súlade s výhradou

súdu. Obvinený, ako aj jeho obhajca, porozumeli výhrade súdu a súhlasili s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený Y. V. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona,
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona,
  - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí dňa 25. 5. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Y. V., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Vina obvineného je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený Y. V. sa dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednáváný skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/11/2015 zo dňa 13. 2. 2015, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, k jeho spáchaniu sa priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu na 7 rokov a 8 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, určenú v prvej polovici trestnej sadzby, je úmerný osobe obvineného, ktorý je prvotrestanou osobou, doposiaľ viedol riadny život, ako aj jeho postoj k spáchaniu trestného činu. Súčasťou podmiennečného odsúdenia je uloženie probačného dohľadu a pravidelná kontrola správania sa obvineného vykonávaná probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, súčasťou ktorého je zákaz požívania návykových látok v skúšobnej dobe. Uvedené uložené obmedzenie slúži na posilnenie výchovného vplyvu podmiennečného odsúdenia a má napomôcť dovŕšeniu nápravy obvineného.

Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/11/2015 zo dňa 13. 2. 2015, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.