

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoP/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203366  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115203366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky Z. N., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. XX, prechodne bytom K., N. X, zast. JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom so sídlom Prešov, Vajanského 33 a otca Ing. I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 27P/50/2015-21 zo dňa 02.03.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 74 ods. 1; 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8, 9; 76 ods. 1 písm., b), ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/31/2015 zo dňa 02.03.2015 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. Y. N., nar. XX.XX.XXXX predbežne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I. a mal. I. Y. v čase od piatka párneho týždňa v roku od 18:00 do piatka nepárneho týždňa v roku do 18:00 a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I. a mal. I. Y. v čase od piatka nepárneho týždňa v roku od 18:00 do piatka párneho týždňa v roku do 18:00, je návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nedôvodný- Týmto rozhodnutím súdu, ktoré je predbežne vykonateľné dňom jeho nariadenia, naliehavá potreba dočasnej úpravy pomery účastníkov zanikla. Súd v tomto uznesení zároveň rozhodol, že otec je povinný maloleté deti v určenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloleté deti v určenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v určenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich na odovzdanie pripraviť. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 30P/31/2015.

Svoje rozhodnutie odôvodnil Okresný súd Prešov tým, že je zrejmé, že obaja rodičia majú vo svojej domácnosti vytvorené predpoklady na zverenie detí do ich starostlivosti, pretože majú vytvorené vhodné bytové aj sociálne podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a obaja rodičia majú nepochybne k mal. I. a mal. I. Tobiasovi vybudovaný veľmi blízky citový vzťah, aj keď sa v súčasnosti v otázke ich výchovy nevedia dohodnúť. Je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby sa na ich výchove aj naďalej podieľali

obaja rodičia rovnakou mierou a aby boli v čo najväčšej miere zachované vzťahy maloletých nie len k ich matke, ale aj k ich otcovi, s ktorým žili až doposiaľ v spoločnej domácnosti. V starostlivosti ani jedného z rodičov neboli súdom zistené žiadne nedostatky a chyby, pričom súd prihliadol pri rozhodovaní aj na skutočnosť, že až donedávna žili deti v spoločnej domácnosti rodičov, ktorí sa o ne spoločne starali, deti majú k rodičom vytvorený dobrý vzťah a obaja rodičia bývajú v jednom meste, čím bude zabezpečená aj školská dochádzka mal. I. a mal. I. Y.. Zároveň poukázal na skutočnosť, že deti boli v poslednej dobe na opakovanej návšteve u otca, kde aj prenocovali, pričom zo strany matky nebola otcom poskytnutá starostlivosť pre ich maloleté deti nijako spochybnená. Toto predbežné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania o veci samej, vedenej na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 30P/31/2015.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka.

V odvolaní namietala, že zo spoločnej domácnosti sa neodstáhovала dobrovoľne, ale z dôvodu niekoľkých atakov a vyhrážok manžela, že ju vyhodí z bytu. Po vyhodení z bytu odišla k svojim rodičom, pričom odporca túto skutočnosť čakal a viackrát jej balil veci do kufrov. Od 11.01.2015 do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola ochotná robiť kompromis a dať deti odporcovi, aj keď tieto k nemu nechceli ísť. S odporcom sa nedá dohodnúť. Nebolo to prvýkrát, čo navrhovateľka odišla k rodičom aj s deťmi z dôvodu agresie odporcu. Deti nikdy nebrala nasilu, sú na navrhovateľku naviazané. V noci sa boja. Odporca žiarli na pekný vzťah navrhovateľky a detí. Deti nemajú s otcom vybudovaný vzťah, berú ho iba ako člena rodiny a nie ako milujúceho otca. Odporca nie je k deťom trpezlivý, nevie variť. Ani sa s nimi nikdy nehral. V súčasnosti chodia deti k otcovi nasilu. Navrhovateľka im v kontakte nebráni. Je nepochopiteľné, ako môže súd uveriť kolíznej opatrovníčke, ktorá deti vôbec nepozná. Videla ich 1 - 2 hodiny. Súd nemôže ignorovať predložené stanovisko psychologičky PhDr. J. S., ktorá sa 15 rokov zaoberá témou násilie v rodinách, je špecialistkou na psychodiagnostiku obetí násillia, psychodiagnostiku detí. Je aktívnym poradcom pre rodiny, kde sa násilie vyskytuje. Má dlhoročné skúsenosti s riešením problémov týkajúcich sa úpravy styku s dieťaťom, rodinných vzťahov a starostlivosti detí s poruchami správania. Je spôsobilá posúdiť vhodnosť zverenia detí do osobnej starostlivosti.

Na základe uvedeného navrhovateľka žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie v zmysle jej návrhu zo dňa 11.02.2015.

K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Vo vyjadrení k odvolaniu matky okrem iného uviedol, že Okresný súd Prešove uznesením č. k. 30P/31/2015-17 zo dňa 02.03.2015 predbežne zveril maloletú I., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. Y. N. nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I. a mal. I. Y. v čase od piatka párneho týždňa v roku od 18.00 hod. do piatka nepárneho týždňa v roku do 18.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I. a mal. I. Y. v čase od piatka nepárneho týždňa v roku od 18.00 hod. do piatka párneho týždňa v roku do 18.00 hod. Otec je povinný maloleté deti v určenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloleté deti v určenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v určenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich na odovzdanie pripraviť. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka a odvolací súd uznesením zo dňa 30.04.2015 sp. zn. 12CoP/6/2015 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zároveň uviedol, že ak v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/31/2015 bolo právoplatne rozhodnuté o predbežnej úprave výkonu rodičovských práv, možno uvažovať, že v tomto konaní (pri nezmenení skutkových okolností) sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Na základe uvedeného otec žiadal, aby odvolací súd pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci konania zastavil, resp. aby uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Odvolací súd zo spisu zistil, že matka sa návrhom zo dňa 11.02.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.02.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril mal. I. a mal. I. Y. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou po 150,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Návrh odôvodnila tým, že spolu s deťmi a otcom žili do januára 2015 v spoločnej domácnosti. V januári 2015 ju manžel vyhodil z ich bytu s tým, že je len jeho a že tam nemá čo robiť. Spolu s deťmi sa matka presťahovala k svojim rodičom na adresu N. X, K., kde v súčasnej dobe bývajú. Odporca jej zobral kľúče a keď potrebuje nejaké osobné veci z bytu pre seba alebo deti, musí sa ho doprosovať.

Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že dňa 02.02.2015 absolvovala s maloletými deťmi vyšetrenie v súkromnom centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie oco, mama a poukázala na závery psychologičky PhDr. J. S..

Kolízny opatrovník podal dňa 02.03.2015 správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch. V správe uviedol, že prešetril pomery v domácnosti matky aj otca a okrem iného v správe konštatuje, že v čase vykonania šetrenia v byte otca boli maloleté deti u otca. Správali sa tak, že nebolo možné sa s nimi rozprávať, nemali záujem sa rozprávať a vôbec niečo povedať. Deti nedokázali odpovedať na otázku, kde by chceli bývať a ako si predstavujú svoj život s rodičmi v budúcnosti. Kolízny opatrovník z postoja detí usúdil, že ich rozumové schopnosti nie sú na takej úrovni, aby súd mal brať do úvahy ich názor.

Kolízny opatrovník zároveň v predmetnej správe uviedol, že deti sa správali v domácnosti otca, ktorá je ich domovom, úplne uvoľnene, otec reagoval na ich správanie primerane a s porozumením. Uviedol, že o deti sa vie postarať v každej situácii. Svoju manželku si váži ako matku detí a nespochybňuje ju, ale mieni sa aj naďalej podieľať na výchove detí a nechce byť víkendovým otcom. Matke zazlieva, že rozbila manželstvo a to, že momentálne určuje pravidlá, kedy mu dovolí stretnúť sa s deťmi. Stretnutia a preberanie detí sa nikdy nezaobídu bez hádok s rodičmi matky.

Kolízny opatrovník v správe konštatoval, že obidvaja rodičia majú vhodné podmienky na starostlivosť o svoje deti. Obidvaja majú k deťom blízky vzťah. Deti neboli ochotné odpovedať ani na jednu otázku kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník bude rodičov odporúčať na spoluprácu s RPPS z dôvodu zlepšenia rodičovskej komunikácie. Je v záujme detí, aby ostal zachovaný vzťah detí k obidvom rodičom na rovnakej úrovni. Obidvaja rodičia majú podľa prešetrenia vhodné podmienky a schopnosti postarať sa o deti. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú na úprave práv a povinností, bude potrebné znalecké dokazovanie. Kolízny opatrovník necháva na zváženie súdu, či je potrebné v danom prípade rozhodnúť predbežným opatrením.

Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vyhovie návrhu matky.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva a odvolací súd tiež zistil, že vo veci úpravy výkonu práv a povinností sa na Okresnom súde Prešov vedie konanie na podnet otca, a to pod sp. zn. 30P/31/2015.

V predmetnej veci Okresný súd Prešov nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti I. a I. Y. do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe odvolania podaného matkou odvolací súd uznesením sp.zn. 12CoP/6/2015 zo dňa 30.04.2015 napadnuté uznesenie potvrdil.

Súd prvého stupňa v uznesení č. k. 30P/31/2015-17 zo dňa 02.03.2015 a odvolací súd vo svojom uznesení sp.zn. 12CoP/6/2015 zo dňa 30.04.2015 zhodne konštatovali, že v danom prípade je v záujme maloletých detí, aby sa na výchove maloletých podieľali obaja rodičia, u ktorých sú rovnako vhodné predpoklady na starostlivosť o maloletých. Vzhľadom na tvrdenia matky vo vzťahu k otcovi, súd prvého stupňa aj odvolací súd vyslovili záver, že u otca neboli zistené také okolnosti, ktoré by sponchybňovali jeho spôsobilosť postarať sa o svoje deti a že spor sa týka nezhody medzi rodičmi, pričom je v záujme rodičov, aby tieto spory eliminovali v záujme detí.

V oboch konaniach, teda v konaní na návrh otca a aj v tomto konaní súd prvého stupňa konštatoval, že nebude prihliadať na závery psychologičky PhDr. J. S., a to vzhľadom na to, že psychologické vyšetrenie detí sa vykonalo bez prítomnosti a vyjadrenia otca, nešlo o znalecké dokazovanie a výsledky prezentované psychologičkou sú jednostranné. Navyše psychologičkou uvádzané závery sú v rozpore so skutočnosťami, ktoré uviedol vo svojej správe zo dňa 02.03.2015 kolízny opatrovník.

Z uvedeného vyplýva a odvolací súd to má v tomto štádiu konania za preukázané, že matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov

Vzhľadom na námietku otca, že v tejto veci, vzhľadom na skoršie rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletým deťom v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/31/2015, v ktorej veci už rozhodol aj odvolací súd, ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, odvolací súd konštatuje, že ku dňu rozhodnutia odvolacím súdom v tejto veci na základe zistení na Okresnom súde Prešov vec sp. zn. 30P/31/2015 nebola ešte právoplatne skončená, preto nebola splnená podmienka na zastavenie tohto konania o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Preto sa odvolací súd odvolaním matky zaoberal a o tomto rozhodoval.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd má za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby súd návrhu matky vyhovel. Rozhodnutie vo veci sp. zn. 30P/31/2015, aj keď nie je doposiaľ právoplatné, je vykonateľné. Preto je návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nedôvodný. Rozhodnutím vo veci sp. zn. 30P/31/2015 naliehavá potreba dočasnej úpravy pomery účastníkov zanikla.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.