

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202633  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202633.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcov: 1/ E.. L. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F.A., S. XXXX/X 2/ H.. R. S., rod. H., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom F., S. XXXX/X, obaja zastúpení JANČI & Partners s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanej H. L., K.. B., nezistenej vlastníčke, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/, žalobkyne 2/ a žalovanej k pozemkom registra „E“ parc. č. 890, druh pozemku orná pôda, o výmere 880 m<sup>2</sup>, parc. č. 1485, druh pozemku orná pôda, o výmere 346 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z. S., okres Liptovský Mikuláš, na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor.

Pozemky registra „E“ parc. č. 890, druh pozemku orná pôda, o výmere 880 m<sup>2</sup>, parc. č. 1485, druh pozemku orná pôda, o výmere 346 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Z. S.Š., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, sa prikazujú do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/.

Žalobcovia 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalovanej spoločne a nerozdielne náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 6.077,50 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcom 1/, 2/ sa voči žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12. 9. 2022 sa žalobcovia, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnostiam evidované na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z. S. na liste vlastníctva číslo XXXX ako: 1. pozemok parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo 890, orná pôda o výmere 880m<sup>2</sup>, 2. pozemok parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo 1485, orná pôda o výmere 346m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalobcov je 1/2-ica, spoluvlastnícky podiel žalovanej je rovnako 1/2-ica. Občiansky zákonník uprednostňuje dohodu spoluvlastníkov pred rozhodnutím súdu. Na základe uvedeného sa listom - Výzvou na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 31. 8. 2022 obrátili na Slovenský pozemkový fond ako zákonného zástupcu žalovanej za účelom uzatvorenia dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi žalobcami a žalovanou. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej v stanovenej lehote nereagoval. Vzhľadom na tento fakt mali za to, že uzatvorenie dohody nie je možné, a to aj napriek ich snahe. Vzhľadom na nesúčinnosť

Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovanej pri uzatvorení dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami mali za to, že jediným možným riešením je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom. Poradie spôsobov vyporiadania spoluvlastníckych vzťahov je podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzne dané. Prvým spôsobom je reálne rozdelenie nehnuteľnosti. Pri nehnuteľnosti 1 nie je reálna deľba možná, nakoľko by to bolo v rozpore so zákazom drobenia poľnohospodárskych pozemkov zakotveným v § 21 a nasl. zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Pri nehnuteľnosti 2 mali za to, že reálne rozdelenie nie je v tomto prípade účelné. Reálnym rozdelením nehnuteľnosti 2 by došlo s značným drobením na pozemku s veľmi malou výmerou. Nehnuteľnosť 2 je z historického hľadiska klasickou roľou. Má šírku len približne 6 m pri dĺžke približne 53 m. Tento úzky obdĺžnikový tvar nie je účelné reálne deliť, nakoľko by došlo k potrebe zabezpečiť prístup k jednotlivým novovytvoreným pozemkom, čo je vzhľadom na rozmery nehnuteľnosti 2 prakticky nerealizovateľné. Vyporiadanie nehnuteľnosti 2 reálnym rozdelením nepovažovali za účelné, nakoľko využiteľnosť novovytvorených pozemkov o drobnej výmere by bola značne sťažená. Ďalším spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tento spôsob sa v súčasnej situácii javí ako najvhodnejší, a to vzhľadom na objektívne a subjektívne predpoklady. K subjektívnym predpokladom, na ktoré je pri posudzovaní konkrétnej veci nutné prihliadať sú v prvom rade vôľa subjektu, ktorému má byť vec prikázaná do vlastníctva túto vec nadobudnúť a v druhom rade aj schopnosť (solventnosť) poskytnúť náhradu v primeranej výške a určenom čase. Ako žalobcovia majú v tomto konkrétnom prípade vôľu nehnuteľnosti nadobudnúť do výlučného vlastníctva (v režime BSM) a sú schopní poskytnúť primeranú náhradu v určenej výške a v určenom čase. Zároveň sú pripravení preukázať solventnosť, ak to súd bude považovať za potrebné. K stanoveniu primeranej výšky náhrady uviedli, že nehnuteľnosť 1 je umiestnená mimo zastavaného územia obce a nie je zahrnutá do platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš. Nehnuteľnosť 1 je využívaná ako poľnohospodárska pôda, pričom jej využívanie na iné účely nie je ani výhľadovo predpokladané. Ako primeranú náhradu za nehnuteľnosť 1 z týchto dôvodov navrhli sumu vo výške 1,00 €/m<sup>2</sup>. Nehnuteľnosť 2 je umiestnená v zastavanom území obce a je zahrnutá do platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš. Jej hodnotu odvodili od hodnoty susednej parcely (pôvodne KN E 1487, teraz KN C 375/1), ktorá bola so Slovenským pozemkovým fondom ustálená v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11C/45/2021 na sumu 27,50 €/m<sup>2</sup>. V tomto konaní bol uzatvorený súdny zmiar, ktorý bol Okresným súdom Liptovský Mikuláš schválený Uznesením zo dňa 14. 4. 2022, sp. zn. 11C/45/2022. Ako primeranú náhradu za nehnuteľnosť 2 z tohto dôvodu navrhli sumu vo výške 27,50 €/m<sup>2</sup>.

2. Zástupca žalovaného, Slovenský pozemkový fond, vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25. 10. 2022, ktoré bolo súdu doručené 3. 11. 2022, teda po uplynutí lehoty určenej súdom na vyjadrenie sa k žalobe, uviedol, že Slovenský pozemkový fond v rámci zastupovania vlastníkov pozemkov uvedených v § 16 ods. 1, písm. b), c) zákona č.180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v konaní pred súdom k žalobe zo dňa 09. 9. 2022 uvádza nasledovne: Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaných v prospech žalobcov. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia nie sú výlučnými vlastníkmi predmetných pozemkov, majú záujem na vysporiadaní podielového spoluvlastníctva za náhradu. K výške primeranej náhrady Slovenský pozemkový fond uvádza, že berie na vedomie žalobcami predložený návrh výšky náhrady pričom konštatuje, že výška primeranej náhrady by mala byť minimálne nasledovná: E KN p. č. 890, umiestnená mimo zastavaného územia - 3,00 €/m<sup>2</sup> E KN p. č. 1485, umiestnená v zastavanom území - 27,50 €/m<sup>2</sup>. Vo vzťahu k označenej žalovanej uviedli, že v prejednávanej veci existuje možnosť, ako individualizovať účastníkov konania na strane žalovaného, pričom v tomto smere upriamili pozornosť žalobcu na všeobecné zásady dedičského práva v spojitosti s procesnoprávnymi predpismi upravujúcimi, koho treba žalovať v prípade, ak osoba žalovaného už nežije. Vid' uznesenie NS SR 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu pátrať po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. zamerať sa na zisťovanie nástupníctva po jednotlivých žalovaných. Slovenský pozemkový fond žiadal, aby náhrada za spoluvlastnícke podiely žalovaných bola po právoplatnom rozhodnutí súdu uhradená na depozitný účet: Slovenský pozemkový fond, Štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, č. účtu - IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol - 5262022 (do poznámky pre prijímateľa prosím uviesť: Rozsudok OS LM zn. 5C/26/2022). SPF zároveň nesúhlasil s prípadným priznaním náhrady trov konania žalobcom, a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje osobitné postavenie Slovenského pozemkového fondu, ktorému zákon

zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov a SR a v tomto smere ako „riadny hospodár“ dôsledne chrániť ich oprávnené záujmy, a to aj v procese vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Slovenský pozemkový fond toto konanie ani nezavinil, ani neinicioval, naopak, snaží sa pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné a potrebné.

3. Žalobcovia v podaní doručenom súdu dňa 7. 11. 2022 k vyjadreniu zástupcu žalovanej uviedli, že žalovaný vo vyjadrení žalovaného uvádza, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaným na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z. S. na liste vlastníctva číslo XXXX ako: a/ pozemok parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo 890, orná pôda o výmere 880m<sup>2</sup>, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica, (ďalej len „Nehuteľnosť 1“); b/ pozemok parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo 1485, orná pôda o výmere 346m<sup>2</sup>, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica, (ďalej len „Nehuteľnosť 2“); (Nehuteľnosť 1 a Nehuteľnosť 2 spolu ďalej len „Nehuteľnosti“). Z vyjadrenia žalovaného mali za to, že samotné zrušenie a ani spôsob vyporiadania nie je medzi stranami sporné. K výške náhrady žalovaný vo vyjadrení uvádza, že: a/ za Nehuteľnosť 1 (KN E 890) navrhuje náhradu vo výške 3,- €/m<sup>2</sup>, b/ za Nehuteľnosť 2 (KN E 1485) navrhuje náhradu vo výške 27,50 €/m<sup>2</sup>. Výšku náhrady, ktorú navrhuje žalovaný akceptujú. Na základe uvedených skutočností mali za to, že výška náhrady za nehnuteľnosti medzi stranami nie je sporná. K navrhovanému dokazovaniu žalovaným vo vyjadrení, ktorý navrhol získať a vykonať dôkaz - potvrdenie od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy o pobyte žalovaného uviedol, že konajúci súd si informácie ohľadom statusu žalovaného zisťoval vlastnou činnosťou. Súčasťou spisu sú nasledovné dôkazy: a/ List označený ako - Odpoveď č. MsÚ/ORG/2022/6533-2-AKo zo dňa 22. 9. 2022 od mesta Liptovský Mikuláš (ďalej len „Odpoveď LM“), b/ List označený ako - Hromadné poskytovanie údajov č. SVS-OER2-2022/4-9530 zo dňa 21. 9. 2022 od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy (ďalej len „Odpoveď MV SR“). Na základe týchto skutočností mali za to, že žiadosť žalovaného o obstaranie dôkazu je bezpredmetná, nakoľko tento už bol získaný konajúcim súdom. Zároveň mali za to, že z Odpovede LM a Odpovede MV SR neboli zistené také skutočnosti, ktoré by ovplyvnili vedené konanie. K nepriznaniu trov konania uviedli, že si trovy konania a ani prípadné trovy právneho zastúpenia neuplatňujú.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 24. 11. 2022. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalovaného. Zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním, doručeným súdu 24. 11. 2022, z dôvodu pracovnej vyťaženia zamestnanca povereného zastupovaním v tomto spore.

5. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemkov registra „E“ parc. č. 890, druh pozemku orná pôda, o výmere 880 m<sup>2</sup>, parc. č. 1485, druh pozemku orná pôda, o výmere 346 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z. S., okres Liptovský Mikuláš, na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor. Veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcov v bezpodielovom spoluvlastníctve je 1/2 a žalovanej je 1/2.

8. Z vyjadrenia WFG FIREMNÝ SERVIS s.r.o. zo dňa 14. 9. 2022 súd zistil, že približná trhovú hodnotu nehnuteľností, vedených na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Z. S. je 5.197,50 €.

9. Zo správy Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy zo dňa 21. 9. 2022 vyplýva, že v registri sa nenachádza osoba s menom H. L., rodné priezvisko B..

10. Zo správy dedičského oddelenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 9. 2022 vyplýva, že po nebohej poručiťelke H. L., rod. B. nebolo vedené dedičské konanie od roku 1961 až doposiaľ.

11. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

12. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

13. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 141 ods. 2 Občianskeho zákonníka, každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

17. Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

18. Spoluvlastníctvom sa rozumie pluralita subjektov vlastníckeho práva k tej istej veci. Pre prípad, keď vlastnícke právo k tej istej veci patrí niekoľkým osobám, každý zo spoluvlastníkov má v zásade tie isté oprávnenia, aké má jediný vlastník, ak však výkon tohto jeho oprávnenia je obmedzený tým, že rovnaké oprávnenia majú aj ostatní spoluvlastníci. Pri zrušení spoluvlastníctva súdom, ide o jeho zrušenie konštitutívnym rozhodnutím, pričom spoluvlastníka nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu (nemo in communiōne potest invitus detineri). Súd zruší spoluvlastníctvo v prípade, ak sa iné spôsoby jeho zrušenia prevodom spoluvlastníckeho podielu podľa § 140 Občianskeho zákonníka, alebo dohodou spoluvlastníkov podľa § 141 Občianskeho zákonníka, nedajú zrealizovať preto, že nie je možné dosiahnuť súhlasné prejavy vôle. Spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania spoluvlastníkov, ak medzi nimi nedošlo k dohode, upravuje ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie uvádza nie len jednotlivé možné spôsoby zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ale uvádza aj poradie, v ktorom ich súd môže použiť, predovšetkým má súd rozdeliť vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, a iba ak rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemkom registra „E“ parc. č. 890, druh pozemku orná pôda, o výmere 880 m<sup>2</sup>, parc. č. 1485, druh pozemku orná pôda, o výmere 346 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z. S., okres Liptovský Mikuláš, na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor. Veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcov je 1/2 a žalovanej je 1/2. Žalobcovia, ako spoluvlastník nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti 1/2, podali na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, nakoľko nebolo možné zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo dohodou. Z uvedeného dôvodu boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na zrušenie spoluvlastníctva súdom. Žalovaná je neznámou vlastníčkou, čo bolo medzi stranami nesporné a súčasne táto skutočnosť bola preukázaná správou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a správou dedičského oddelenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Súd spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zrušil, nehnuteľnosť prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Pri vyporiadaní nehnuteľnosti súd prihliadol na veľkosť spoluvlastníckych podielov, ako aj na účelné využitie nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že pozemok, parc. číslo 890 o výmere 880 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, sa nachádza mimo zastavaného územia obce, preto je potrebné aplikovať režim zákona č. 180/1995 Z. z. Druh uvedeného pozemku je poľnohospodárska pôda - orná pôda, preto vzhľadom na jeho výmeru, nebolo v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. možné tento pozemok rozhodnutím súdu rozdeliť. Pozemok, parc. číslo 1485 o výmere 346 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, sa nachádza

v zastavanom území obce. Medzi stranami bolo nesporné, že vzhľadom na účelné využitie tohto pozemku s prihliadnutím na jeho výmeru, pozemok o šírke 6 m, dĺžke 53 m, by rozdelenie pozemku bolo prakticky nerealizovateľné. Z uvedených dôvodov súd prikázal pozemky do vlastníctva žalobcov do ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktorí ich užívajú, pričom zástupca žalovanej tento spôsob navrhnutého vyporiadania žalobcami nerozporoval. Pri určovaní výšky náhrady súd vychádzal z nesporných tvrdení strán sporu, ktoré v priebehu sporu nerozporovali cenu navrhnutú zástupcom žalovanej. Podiel ceny pripadajúci na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej je 6.077,50 €. Túto náhradu súd zaviazal žalobcov zaplatiť žalovanej do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobcovia 1., 2. mali v spore plný úspech, preto im podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Žalobcovia si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.