

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. umiestnenú v G. J. S. H. H., S. S., R. XX, XXX XX H. H., štátne občianstvo: SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, ako kolízny opatrovníkom, dieťa matky W. R., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, A. 01 F., t.č. bývajúcej na adrese C. R. XXX, H., XXX XX F., štátne občianstvo: SR a neznámeho otca, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletej D. R., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v G. J. S. H. H., S. S., R. XX, XXX XX H. H..

Matka W. R., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. R., nar. XX. XX. XXXX sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom 06. 03. 2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v tom ktorom mesiaci na účet G. J. S. H. H., S. S., R. XX, XXX XX H. H..

Zameškané výživné za obdobie od 06. 03. 2015 do 31. 05. 2015 v sume 77,01 Eur sa matke maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach v sume 10,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia na účet G. J. S. H. H., S. S.í, R. XX, XXX XX H. H..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen doručil tunajšiemu súdu dňa 01. 04. 2015 podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej D. R., nar. XX. XX. XXXX, keď ide o podnet zo dňa 01. 04. 2015. Podnet odôvodnil tým, že na základe návrhu zo dňa 04. 03. 2015, ktorý bol doručený súdu dňa 04. 03. 2015 Okresný súd Zvolen predbežným opatrením umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti G. J. S. H. H., S. detí, R. XX, XXX XX H. H. a to bezodkladne, keď predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením č.k. 17PPOm/1/2015-8 zo dňa 05. 03. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2015 a vykonateľnosť dňa 05. 03. 2015. Matka maloletého dieťaťa, keď otec maloletého dieťaťa je neznámy, teda nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, a ani nateraz nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, preto podal podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

Uznesením č.k. 14P/8/2015-4 zo dňa 08. 04. 2015 súd z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa a to bez návrhu podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorých aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon. Ak súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p., začne aj bez návrhu konanie o výchove maloletého najneskôr do 3 mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia.

Uznesením č.k. 14P/8/2015-8 zo dňa 24. 04. 2015 súd maloletému dieťaťu v tomto konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen.

Matka maloletého dieťaťa súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, nakoľko nateraz nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti súhlasila i s výškou výživného z jej strany pre maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona s tým, že výživné bude poukazovať na účet príslušného zariadenia, v ktorom maloleté dieťa bude umiestnené.

Kolízny opatrovník doporučil u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, matka maloletého dieťaťa po pôrode v ten istý deň maloleté dieťa opustila. Od umiestnenia maloletej do G. J. S. H. H. ani matka, ani nikto z ostatných príbuzných maloleté dieťa v detskom domove nenavštívil a ani sa nezaujímal o maloleté dieťa. Za takéhoto stavu je potom dôvodné u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, maloleté dieťa na základe predbežného opatrenia súdu je umiestnené odo dňa 06. 03. XXXX v G. J. S. H. H., S. S., R. XX, XXX XX H. H., ktoré maloletému dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť a v ktorom maloleté dieťa prosperuje.

Súd po vykonanom dokazovaní u maloletého dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť a rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu, keď rozhodol i o zameškanom výživnom a to podľa § 44 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, § 75 ods. 1 prvá veta a § 76 ods. 1 Zákona o rodine, tiež podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihlíadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 26. 05. 2015 vyhlásený za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, keď túto skutočnosť potvrdili podpismi na osobitnom písomnom potvrdení zo dňa 26. 05. 2015, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní.

Z tohto dôvodu súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní sa matka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich.