

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205518
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1611205518.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, AK Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: C., o zaplatenie 163,58 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 163,58 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,35 Eur od 14.10.2011 do 18.02.2013, so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,56 Eur od 14.10.2011 do 18.02.2013, so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,58 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, trovy konania 16,50 Eur, odmenu advokáta JUDr. Petra Škultétyho v sume 57,98 Eur k rukám advokáta JUDr. Petra Škultétyho, AK Heydukova 3, Bratislava a odmenu advokáta Mgr. Miroslava Vilíma v sume 58,78 Eur k rukám advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, AK Michalská 9, Bratislava, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaviazat' odporkyňu pôvodne na zaplatenie 261,91 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,35 Eur od 14.06.2008 do zaplatenia, so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,56 Eur od 28.11.2008 do zaplatenia a trovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ dodával odporkyňi pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzal odpadovú vodu (stočné) verejnou kanalizáciou na odbernom mieste O., číslo odberu: XXX-XXXXX-XXX. a odporkyňa pitnú vodu na tomto odbernom mieste odoberala a odpadovú vodu vypúšťala do verejnej kanalizácie. Za dodanú pitnú vodu a odvedené stočné vystavil navrhovateľ odporkyňi nasledovné faktúry č. 108133699 na sumu 3.675,50 Sk (122,- Eur), splatná dňa 13.06.2008, z ktorej odporkyňa uhradila časť, faktúra č. 108172862 na sumu 5,650,50 Sk (187,56 Eur), splatná dňa 27.11.2008. Odporkyňa uvedené faktúry celkom navrhovateľovi neuhradila.

Vo veci súd rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 16 Ro/950/2011 zo dňa 06.07.2011, proti ktorému odporkyňa podala odpor. V odpore uviedla, že mala v prenájme C. a to od 01.03.2008. Keďže jej zvýšil prenajímateľ nájomné dala ku dňu 30.04.2008 výpoveď z nájmu a ukončila svoju ohlasovanú živnosť. Navrhovateľovi odovzdala kópiu týchto listín k 30.04.2008 so stavom vodomera 465 m3. Od 06.05.2008 bol C. prenajatý M. . Faktúry, ktoré sú predmetom sporu nikdy neobdržala. Uznala časť sumy fakturovanej vo faktúre za odber pitnej vody a stočného so stavom 411 m3 až 465 m3 t. j. za odber do 30.04.2008 vo výške 98,33 Eur. S vyčíslenými úrokmi z omeškania nesúhlasila.

Odporkyňa pred začatím konania vo veci samej uhradila uznaný dlh vo výške 98,33 Eur dňa 14.02.2013.

Z toho dôvodu navrhovateľ zobral späť návrh v časti istiny 98,33 Eur. V konaní si uplatnil sumu 163,58 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 14.06.2008 do 18.02.2013 zo sumy 74,35 Eur, so 6,5% úrokom z omeškania ročne od 28.11.2008 do 18.02.2013 a so 6,5% úrokom z omeškania ročne od 19.03.2013 do zaplatenia zo sumy 163,58 Eur.

Súd preto konanie v časti o zaplatenie 98,33 Eur zastavil uznesením č.k. 6C/23/2013-64 dňa 18.09.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2014.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal konať vo veci v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti, preto súd pojednával a vec rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s faktúrami, hlásením o zmene odberateľa na odbernom mieste, nájomnými zmluvami, oznámením o ukončení podnikania, zmluvami o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ dodával odporkyňu pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzal odpadovú vodu (stočné) verejnou kanalizáciou na odbernom mieste O., číslo odberu: XXX-XXXXX-XXX, č. vodomeru XXXXXXXX a odporkyňa pitnú vodu na tomto odbernom mieste odoberala a odpadovú vodu vypúšťala do verejnej kanalizácie. Navrhovateľ dodával pitnú vodu pre odporkyňu v čase, keď podnikala na základe živnosti pod obchodným meno C. - „C.“ a mala v prenájme podľa zmluvy nájme nebytové priestory na O.. Za dodanú pitnú vodu a odvedené stočné vystavil navrhovateľ odporkyňu nasledovné faktúry č. 108133699 na sumu 3.675,50 Sk (122,- Eur), ktorá bola splatná dňa 13.06.2008 za obdobie odberu od 09.02.2008 do 19.05.2008 so stavom vodomeru 411 - 478 m3, faktúra č. 108172862 na sumu 5.650,50 Sk (187,56 Eur), splatná dňa 27.11.2008 za obdobie odberu od 24.07.2008 do 30.10.2008 so stavom vodomeru 516 - 619 m3. Odporkyňa predmetné faktúry celkom neuhradila.

Podľa zmluvy č. V204560000 od dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odovzdávaní odpadových vôd, ktorú mal navrhovateľ uzavretú s odporkyňou ako živnostníčkou sa navrhovateľ zaviazal uskutočňovať pre odporkyňu dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odovzdávať odpadové vody verejnou kanalizáciou pre odberné miesto č. XXXXXX na O.. Podľa čl. 4 bod 4.2. zmluvy sa odporkyňa zaviazala pri hlásení zmeny zmluvnej strany oznámiť dodávateľovi v dodatku k zmluve (dodatok obdrží u dodávateľa) presnú adresu nového odberateľa a stav na vodomere ku dňu odhlásenia vodomere. Predmetná zmluva bola uzavretá od 1.2.2003 na dobu neurčitú.

Podľa hlásenia zmeny odberateľa na odbernom mieste č. XXXXXX na O., č. vodomeru XXXXXXXX. ku dňu 31.10.2008 odporkyňa nahlásila stav vodomere k tomuto dňu vo výške 619 m3 a zároveň sa týmto hlásením prihlásila na odber nová odberateľka M., bytom D..

Podľa zmluvy č. A. o dodávke pitnej vody a odovzdaní odpadových vôd zo dňa 04.12.2008 sa k odberu pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd prihlásila na odbernom mieste O. v O. M. ako živnostníčka zo stavom vodomere k 01.11.2008 vo výške 619 m3.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa v zmysle čl. 4 ods. 4.2 zmluvy zaviazala oznámiť navrhovateľovi v dodatku presnú adresu nového odberateľa a stav na vodomere ku dňu odhlásenia vodomere. Odporkyňa sa z predmetného odberného miesta neodhlásila ku dňu ukončenia živnosti a nový odberateľ sa z toho dôvodu k odberu pitnej vody neprihlásil. Z toho dôvodu navrhovateľ evidoval odporkyňu ako odberateľku ďalej a to aj po 30.04.2008.

Odporkyňa uviedla, že z predmetných nebytových priestorov sa odsťahovala k 1.5.2008 a potvrdila skutočnosť, že do týchto priestorov jej ešte chodila pošta. Mala tichú dohodu s novou nájomníčkou JV., že jej poštu vždy oznámi a odporkyňa si túto poštu príde prevziať. Bola si vedomá skutočnosti, že musí pohľadávku zaplatiť do odhlásenia odberu.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia Obch. zákonníka v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania mal súd preukázanú oprávnenosť nároku navrhovateľa. Odporkyňa navrhovateľovi neuhradila celkom jednotlivé faktúry za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody / stočné/ za obdobie od februára 2008 do októbra 2008 podľa faktúr č. 108133699 a č. 1088172862, celkom v sume 163,58 Eur, preto súd odporkyňu na úhradu tejto dlžnej sumy zaviazal v plnom rozsahu.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže navrhovateľ súdu nepreukázal a nedoložil dôkazy o tom, či odporkyni doručoval doložené faktúry a kedy boli odporkyni doručené, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa doručenia návrhu odporkyni, t. j. od 14.10.2011, kedy sa odporkyňa dozvedela o predmetnom návrhu a mohla navrhovateľovi plniť po prvý krát. Výšku úroku z omeškania súd stanovil vo výške, ktorú si navrhovateľ uplatnil a to 8,5% ročne zo sumy 74,36 Eur od 14.10.2011 do 18.02.2013, kedy odporkyňa túto čiastku zaplatila, vo výške 6,5% ročne zo sumy 187,56 Eur od 14.10.2011 do 18.02.2013, kedy odporkyňa časť z tejto sumy uhradila a vo výške 6,5% ročne zo sumy 163,58 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a na náhradu týchto, predstavujúcich zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur, odmenu advokáta JUDr. Petra Škultétyho v sume 57,98 Eur za dva úkony právnej pomoci v roku 2011 po á 21,58 Eur s režijným paušálom po á 7,41 Eur (prevzatie a príprava a podanie návrhu) a odmenu advokáta Mgr. Miroslava Vilíma v sume 58,78 Eur za dva úkony právnej pomoci v roku 2013 po á 21,58 Eur s režijným paušálom po á 7,81 Eur (prevzatie a príprava a čiastočné späťvzatie návrhu), spolu v sume 116,76 Eur, zaviazal v spore neúspešného odporcu. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú 20% DPH zo strany advokáta, keďže ani jeden advokát nepreukázal súdu, že je plátcom DPH. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet advokátov JUDr. Petra Škultétyho, AK Hejdukova 3, Bratislava a Mgr. Miroslava Vilíma, AK, Michalská 8, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)