

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201021
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201021.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - Z., 9. mája 42 a R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - Z., 9. mája XX, maloleté deti bytom ako rodičia, v konaní pred súdom zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov G. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. - Z., 9. mája XXXX/XX, na podnet JUDr. Anny Medveďovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté deti súdom ustanovenými kolíznymi opatrovníkmi, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi S. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloleté deti K., N., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa 10.02.2015 pred notárom JUDr. Annou Medveďovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014, ustanovení kolíznymi opatrovníkmi maloletých detí, a to Z. D., nar. XX.XX.XXXX za maloletú N. a Z. K., nar. XX.XX.XXXX za maloletú R., n e s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notár JUDr. Anna Medveďová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi S. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., zomr. XX.XX.XXXX, doručil tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za maloleté deti podľa § 179 O.s.p. - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014, vykonaného súdom ustanovenými kolíznymi opatrovníkmi.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 1P/4/2015 - 11, zo dňa 18.03.2015 začal konanie ex offa v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verené prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn 8D/167/2014, Dnot 73/2014, najmä so zápisnicami spísanými dňa 29.07.2014 a dňa 10.02.2015, a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel S. K., starý otec maloletých detí, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako rozvedený. Po ňom ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú jeho synovia, a to S. K., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletých detí a Z. K., nar. XX.XX.XXXX. Synovia poručiťľa S. K., otec maloletých detí a Z. K., ktorý je bezdetný, ústnymi vyhláseniami dňa 29.07.2014, dedičstvo po poručiťľovi odmietli, vzhľadom na dlhy poručiťľa. Uviedli, že majú vedomosť o tom, že poručiťľ mal dlhy aj v Sociálnej poisťovni, nevedia o akú výšku sa jedná, ale už s prihlásenými pohľadávkami by mohlo ísť o sumu, ktorá by mohla prevyšovať aktíva. Ako ďalší a podstatný dôvod uviedli, že poručiťľ s nimi nemal žiaden vzťah už veľa rokov a nechcú po ňom dedičť žiaden majetok a ani splácať jeho dlhy. Zákonnými dedičmi S. K. sú jeho maloleté deti, a to N. K., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX.

Otec maloletých detí dňa 29.07.2014 pred notárom JUDr. Annou Medveďovou ako súdnym komisárom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ústne prehlásil, že odmieta dedičstvo aj ako zákonný zástupca za svoje maloleté deti R. K., nar. XX.XX.XXXX a N. K., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Brezno rozsudkom, č.k. 8P/144/2014 - 26, zo dňa 16.10.2014, tento jeho právny úkon, ktorým odmietol dedičstvo po svojom otcovi - poručiťľovi neschválil, pretože tento nebol vykonaný v súlade so zákonom a so záujmami maloletých detí.

Uznesením Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8D 167/2014, Dnot 73/2014, zo dňa 08.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 03.02.2015, boli maloletým deťom ustanovení kolízni opatrovníci, a to maloletej N. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 9. mája XX a maloletej R. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 9. mája XX.

Dňa 10.02.2015 sa kolízni opatrovníci maloletých detí zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medveďovej dedičského pojednávania, na ktorom boli oboznámení s aktívami a pasívami dedičstva. Zo zápisnice zo dňa 10.02.2015 spísanej v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medveďovej vyplýva, že poručiťľ v čase svojej smrti vlastnil majetok, a to nehnuteľnosti v k.ú. C., vedené na LV č. XXXXX ako parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. reg. "C" č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m² a záhradná chatka súpisné číslo XXXX na parc. reg. "C" č. XXXX/XX, pod B1 v celosti v sume 5.000,-- Eur (určenej na základe ocenenia realitnej agentúry Dipl. Ing. Emil Caban, Brezno, Klepuš 7 - č.l. 22 spisu) a nehnuteľnosti v k.ú. Brezno, vedené na LV č. XXXXX ako parc. reg. "C" č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m², XXXX/XXX - záhrady o výmere XX m², XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m², XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², XXXX/XX - záhrady o výmere X m², XXXX/XX - záhrady o výmere X m², XXXX/XX - záhrady o výmere XX m², XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m², XXXX/X - záhrady o výmere XX m², pod B11 v podiele X/XX (pri použití sadzby 9,96 Eur/m²) v sume 371,65 Eur (aktíva spolu vo výške 5.371,65 Eur, po zaokrúhlení notárom vo výške 5.372,-- Eur). Ku dňu spísania zápisnice boli zároveň prihlásené pohľadávky, a to: 1, ZO SZZ č. XX - XX C. - O. za nedoplatok z vyúčtovania za rok 2013/2014 v sume 1.150,-- Eur; 2, Z. C. za pohrebné trovy v sume 918,12 Eur; 3, Z. C. za nedoplatky, ktoré hradila za poručiťľa, za nákup osobnej potreby a stravu pre poručiťľa, keď sa nachádzal v ústave v sume 769,97 Eur. Do dedičstva teda ku dňu spísania zápisnice (10.02.2015) boli zistené pasíva spolu vo výške 2.838,09 Eur. Iné údajné dlhy poručiťľa nie sú súdu známe.

Prítomní kolízni opatrovníci maloletých detí dedičstvo za maloleté deti ústnym vyhlásením na pojednávaní dňa 10.02.2015 odmietli z dôvodu, že majú vedomosti o tom, že poručiťľ mal dlhy aj v Sociálnej poisťovni, nevedia o akú výšku sa jedná, ale už s prihlásenými pohľadávkami by mohlo ísť o sumu, ktorá by mohla prevyšovať aktíva. Ako ďalší a podstatný dôvod uviedli aj to, že poručiťľ s nimi nemal žiaden vzťah už veľa rokov a ako veľkú krivdu voči nemu pociťujú to, že ani o vnučky sa vôbec nezaujímal, nevidel ich od ich narodenia, a preto nechcú po ňom dedičť žiaden majetok a ani splácať poručiťľove dlhy a už vôbec nie, ak by sa niečo stalo - náhla smrť S. K., aby dlhy museli splácať jeho deti - poručiťľove vnučky.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 464 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Po oboznámení sa s dedičským spisom sp. zn. 8D/167/2014, Dnot 73/2014 mal súd za preukázané, že ustanovení kolízni opatrovníci dedičstvo po poručiťelovi, ktorý bol starým otcom maloletých detí, odmietli, o čom svedčí odmietnutie do zápisnice zo dňa 10.02.2015, spísanej v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medvedovej. Z tejto zápisnice taktiež vyplýva, že aktíva, teda všeobecná hodnota dedičstva je 5.372,-- Eur, pričom pasíva, teda pohľadávky sú 2.838,09 Eur. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že dedičstvo po poručiťelovi v súčasnosti nie je predĺžené, čistá hodnota dedičstva je +2.533,91 Eur. Súd dodáva, že predmetom dedenia sú nehnuteľnosti (záhradná chatka, záhrady), ktoré majú a pravdepodobne v budúcnosti aj budú mať trvalú hodnotu, a ktoré môžu byť scudziteľné. Čo sa týka prípadných dlhov v Sociálnej poisťovni, ktoré uvádzal už otec maloletých detí na dedičskom pojednávaní dňa 29.07.2014, a opakovane aj kolízni opatrovníci na pojednávaní dňa 10.02.2015, nič nebránilo notárovi ako súdnemu komisárovi, aby dotazom na Sociálnu poisťovňu zistil, či voči poručiťelovi eviduje nedoplatok, prípadne preplatok, keďže iné pohľadávky, okrem tých, ktoré sú uvedené v zápisnici, do dedičského konania doručené neboli.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, že právny úkon - odmietnutie dedičstva v dedičskej veci po poručiťelovi, ktorý vykonali v mene maloletých detí ich ustanovení kolízni opatrovníci, neschválil, pretože tento nebol v súlade so záujmami maloletých detí.

Nad rámec uvedeného, z dôvodu obavy rodičov maloletých detí, resp. kolíznych opatrovníkov maloletých detí, súd zdôrazňuje, že v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli smrťou poručiteľa a za náklady spojené s pohrebom, len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Preto záujem maloletých detí nie je ohrozený ani v prípade, ak sa zistia prípadné ďalšie dlhy poručiteľa (maloleté deti aj za prípadné neskôr objavené dlhy by zodpovedali len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva).

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.