

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207363  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113207363.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industiestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 08 Bratislava, proti žalovanému: I. R., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom: N. 2, XXX XX D., zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovišova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.029,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 195,56 eura, 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do 20.10.2011 a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do zaplatenia, zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06.03.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.029,41 eura, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do zaplatenia a úroku vo výške 0,05% denne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý úver splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 26,82 eura. Žalovaný túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 833,85 eura. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej 20.04.2009. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 1.029,41 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 833,85 eura, zmluvnej pokuty, a odkúpených poplatkov vo výške 6,08 eura. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania 9,25% ročne z neuhradenej časti úveru od 21.04.2009 do zaplatenia a úrok vo výške 0,05% denne zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.04.2009 do zaplatenia. Dňa 11.06.2012 uzavrel žalobca ako postupník, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a.s.), ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 1.029,41 eura s príslušenstvom a s právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.06.2013 č.k. 7RO/98/2013-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto ho súd uznesením zo dňa 14.07.2014 č.k. 7RO/98/2013-40 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 13.10.2014 č.k. 7C/182/2014-46 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.03.2015 mailom uviedol, že žalobca si svoje právo mohol na súde uplatniť už 21.04.2009, najneskôr 21.04.2012. Vzhľadom k tomu že žalobca podal návrh na súd až 06.03.2013 vznáša námietku premlčania celého nároku. Žiadal aby súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd uznesením zo dňa 04.02.2015 č.k. 7C/182/2014-66 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil do konania žalobca.

Pred otvorením pojednávania žalobcu svojim podaním doručeným súdu dňa 21.05.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 195,56 eura, 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do 20.10.2011 a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do zaplatenia, späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 195,56 eura, 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do 20.10.2011 a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 833,85 eura od 21.04.2009 do zaplatenia, zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP z dôvodu, že žalobca zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, ale nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnil. Zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania súd hodnotil z procesného hľadiska, keď žalobca vzal návrh v časti späť bez uvedenia dôvodu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 21.05.2015 svoju neúčasť a neúčasť žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 15.04.2015 svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.10.2007 zmluvu o pôžičke č. 7802216807, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 25.000,- Sk a žalovaný sa zaviazal zaplatiť pôžičku platí v 48. Mesačných splátkach vo výške 808,- Sk.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 11.06.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.06.2012 žalovanému oznámil, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. 4870510 zo dňa 26.10.2007 vo výške 1.029,41 eura s príslušenstvom a právami postúpil na Profidebt Slovakia, s.r.o. (pôvodného žalobcu).

Pôvodný žalobca a žalobca uzatvorili dňa 31.01.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.).

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pôžičke (č.l. 3) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.10.2007 zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 25.000,- Sk, a záväzok žalovaného zaplatiť 48 splátok po 808,- Sk.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 6), z oznámenia právneho predchodcu žalobcu z 19.06.2012 (č.l. 11) a zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 56).

Zmluva je dvojstranný právny úkon, z ktorého vyplývajú pre účastníkov vzájomné práva a povinnosti. Rovnako tak aj zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z.), ktorej predmetom je jednak záväzok veriteľa poskytnúť úver a tomu zodpovedajúce právo dlžníka na poskytnutie úveru, a až následne záväzok dlžníka úver vrátiť, napríklad v splátkach a tomu zodpovedajúce právo veriteľa na dohodnuté splátky.

V danej veci žalobca (po čiastočnom späťvzátí návrhu) uplatnil nárok na zaplatenie sumy 833,05 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 21.10.2011 do zaplatenia, pričom k návrhu neuviedol, kedy a akým spôsobom bol splnený záväzok právneho predchodcu žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke poskytnúť žalovanému sumu 25.000,- Sk (829,85 eura). Rovnako k návrhu nepredložil súdu ani žiadny listinný dôkaz o tom, že pôžička bola žalovanému skutočne poskytnutá v dohodnutej sume.

Súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 26.05.2015, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 26.03.2015. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný nespĺnil svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke, spočívajúci v zaplatení 48 mesačných splátok vo výške 808,- eur (26,82 eura), pričom súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke splnil a žalovanému poskytol pôžičku v dohodnutej sume, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, najmä s ohľadom na jeho existenciu.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom neunesol, preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnil.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko žalovaný, na podporu ktorého vedľajší účastník vstúpil do konania, mal vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania z dôvodu, že vyčíslené trovy konania nepovažoval za potrebné na účelné bránenie práva keď žalobný návrh súd zamietol z iných dôvodov (nepreukázaný nárok), a ako boli dôvody uvedené vedľajším účastníkom (námietka premlčania).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.