

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000079
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814000079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

T. H.

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. H. č. XXX, okr. W., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/26/2014-58 zo dňa 31.03.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a o treste odňatia slobody sa obžalovanému ukladá podľa § 61 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný T. H. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/26/2014-58 zo dňa 31.03.2014 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 23.02.2014 v čase o 20.14 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,61 mg/l alkoholu, viedol po miestnej komunikácii v obci V. H. smerom od horného konca k potravinám E. Q., okr. W., osobné motorové vozidlo zn. R., EČ: W.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., na trest odňatia slobody na 3 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, 3 Tr. zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, najmä proti výške tohto trestu, ktorý podľa názoru obžalovaného je neprimerane prísny. Poukazoval na to, že v súvislosti s riadením motorových vozidiel mu bol v minulosti uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, avšak toto ešte v roku 1973, ktorý trest má zahladený a teda podľa jeho názoru súd pri ukladaní trestu mal túto okolnosť zohľadniť a nepoužiť ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zák. Žiadal, aby krajský súd zväžil použitie ustanovenia § 39 ods. 1

Tr. zák. pre mimoriadne zníženie trestu, prípadne aby analogicky aplikoval nález Ústavného súdu týkajúci sa asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák. a uložil mu miernejší trest zákazu činnosti. Poukazoval pritom aj na svoj vek, pretože v prípade takého trestu, aký mu bol uložený, by sa u neho jednalo doslova o doživotný zákaz.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť postupu súdu prvého stupňa z formálneho hľadiska pri ukladaní trestu zákazu činnosti, ale vzhľadom na okolnosti prípadu ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, vo vzťahu k tomuto dal obžalovaný vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal, pričom odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Aj trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, tak ako tento uložil súd prvého stupňa, je zákonný a správny.

Na druhej strane však musel odvolací súd prisvedčiť odvolaniu obžalovaného, že uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, síce za správneho použitia ustanovení § 61 ods. 2, 3 Tr. zák. je v súlade s týmito ustanoveniami, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí byť neprimeraným. Je faktom, že obžalovaný T. H. už bol v minulosti odsúdený pre trestný čin opilstva podľa § 201 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a bol mu aj uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na jeden rok, ale toto jeho odsúdenie bolo v roku 1973, teda pred viac ako 40-timi rokmi a toto odsúdenie má zahladené. Doslovná aplikácia ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu zákazu činnosti u tohto páchatel'a sa skutočne javí byť neprimeranou a ako samotný obžalovaný uvádzal, nemohol by vzhľadom na svoj vek vlastne riadiť motorové vozidlo už do konca života, pretože po dosiahnutí veku 70 rokov je otázne, či by splnil podmienky pre opätovné získanie vodičského oprávnenia.

Vychádzajúc z uvedeného, dospel odvolací súd k záveru, že v tomto konkrétnom prípade je možné pri ukladaní trestu zákazu činnosti tomuto obžalovanému aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu vo vzťahu k ustanoveniu § 61 ods. 3 Tr. zák. Odvolací súd preto zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti a pri nezmenenom výroku o vine a podmienenom treste odňatia slobody v rozsudku súdu prvého stupňa rozhodol vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozsudkom sám tak, že obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov, teda pod spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby, ktorý trest považuje vzhľadom na stupeň ovplyvnenia alkoholom obžalovaného za zákonný a primeraný. Odvolací súd je toho názoru, že aj takto uložený trest splní u tohto obžalovaného svoj účel vyžadovaný Trestným zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.