

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/237/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202502
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202502.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. F. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov L. A. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom W. ul. č. XXX/XX, D., a I. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. L. č. XXXX/XA, Q., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, AK so sídlom Bratislava, Javorinská ul. č. 13, Bratislava, v konaní o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2022 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil nemu ako otcovi a matke maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Senec, oravská ul. č. 4, v rozsahu 40 hodín, s tým, že presný dátum a čas stretnutí určí združenie po dohode s rodičmi.

2. Otec ako dôvod podania svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že zo všetkých spisov, vedených na tunajšom súde je zrejmé, že komunikácia rodičov maloletej je problematická, rodičia navštevovali na dobrovoľnej báze na základe odporúčania kolízny opatrovníkom občianske združenie TENENET, o.z., čo malo vplyv na to, že rodičia uzavreli v rámci konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rodičovskú dohodu v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 9P/136/2021. Na pojednávaní dňa 26.01.2022 kolízny opatrovník odporučil rodičom pokračovanie v psychologickom poradenstve, čo však matka odmietla. V súčasnosti sa realizuje striedavá starostlivosť rodičov o maloletú, pričom v súčasnosti nastávajú komunikačné problémy medzi matkou a otcom. Kolízny opatrovník rodičom navrhol, že ich zapíše do pokračovania v programe psychologického poradenstva. Preto má za to, že je nevyhnutné, aby rodičia pracovali na vzájomnej komunikácii s odborníkmi, formu neodkladného opatrenia volia z dôvodu neodkladnosti nariadenia poradenstva rodičom, ktorí majú v súčasnosti aktívnych viacero súdnych konaní.

3. Rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/136/2021 - 400 zo dňa 30.06.2022, dopĺňací rozsudok č. 9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022, zápisnicu z pojednávania vo veci sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 26.01.2022, podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 28.06.2022 spolu s prílohami, mailovú komunikáciu medzi kolízny opatrovníkom a rodičmi ohľadne pokračovania psychologického poradenstva v TENENET, o.z. zo dňa 12.09.2022 až 27.09.2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

20. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú upravené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 30.06.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. 9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022, ktorým bola maloletá Diana zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022.

21. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

22. Súd sa oboznámil s návrhom otca, oboznámil sa so všetkými konaniami vedenými na tunajšom súde - od narodenia maloletej R. na tunajšom súde sa viedlo 12(!) konaní vrátane tohto návrhu, pričom okrem dvoch všetky na návrh otca. Prvé konanie sa začalo viesť v roku 2018 - prvotný návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Spolupráca rodičov s občianskym združením TENENET bola rodičom navrhnutá v rámci konania o návrhu otca na zverenie maloletej R. do striedavej osobnej starostlivosti v roku 2021, od tej doby otec podal ďalšie tri návrhy, v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o nahradenie súhlasu matky so štátnym občianstvom maloletej a o nahradenie súhlasu matky so zapísaním maloletej R. do školy.

23. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nespochybňuje tvrdenie otca, že komunikácia medzi rodičmi je narušená (je otázka, akou mierou k tomu prispieva konanie otca vo forme podávania návrhov na súd a stresovanie tak matka ďalšími a ďalšími súdnymi konaniami), avšak súd je toho názoru, že v návrhu otca absentuje základná požiadavka resp. náležitosť nariadenia neodkladného opatrenia §- naliehavosť úpravy pomerov medzi rodičmi. Súd konštatuje, že tento stav medzi rodičmi je dlhodobý. Rodičom bolo pokračovanie ponúknuté v januári 2022 (teda pred 10-mi mesiacmi, a následne v septembri 2022 (12-14.09) bola opätovne preberaná daná možnosť - otec podal návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia 25.10.2022 s odôvodnením, že zo všetkých súdnych sporov vyplýva nevyhnutnosť urýchleného riešenia situácie.

24. Pokiaľ teda má otec pocit, že by rodičom pomohlo pokračovanie vo výchovnom (psychologickom) poradenstve, nič otcovi nebránilo, aby namiesto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - kedy by súd zistil stanovisko druhého rodiča, kolízneho opatrovníka, zistil, aké možnosti súd pri realizácii tohto poradenstva v otcom navrhnutom občianskom združení a po takto vykonanom dokazovaní by súd mohol rozhodnúť. Za súčasného stavu je súd toho názoru, že daná situácia medzi rodičmi nevyžaduje naliehavé riešenie, preto návrh otca zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V Malackách, dňa 24. november 2022