

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218066  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporkyni Z. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. J. V. č. XXX/XX, V., v konaní zastúpená opatrovníkom A. V., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a 16,50 eur trov konania.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 59,13 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 6.10.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 50,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 14.4.2014 na linke MHD č. 61 sa nepreukázala platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného jej bola účtovaná suma 50,- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 27.5.2014 bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 216/2014-7 zo dňa 7.11.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 105/2015-38 zo dňa 5.5.2015 ustanovil opatrovníka v osobe A.J, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah

dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

Dňa 14.4.2014, o 19.10 hod., na linke MHD č. 61, v úseku zastávok Trnavské Mýto - Slovnaft Aréna v Bratislave bola revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaná odporkyňa, ktorá cestovala bez platného cestovného lístka. Generálie odporkyne boli zistené z občianskeho preukazu číslo EB XXX XXX. Na zaplatenie žalovanej sumy bola vyzvaná predsporovou výzvou zo dňa 27.5.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k ním.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, ktorý je aj vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. v znení platnom ku dňu 14.4.2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 14.4.2014 odporkyňa použila na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 61 v Bratislave. Počas prepravy bola kontrolovaná revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložila doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúca nezaplatila. Odporkyni bola oprávnené účtovaná náhrada 50,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 50,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a vo výške 88,70 eur, titulom trov právneho zastúpenia (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 8,04 eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60 eur plus 8,04 eur režijný paušál, výzva na zaplatenie 16,60 eur plus 8,04 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 73,92 eur, t. j. 14,78 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150

ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume zodpovedajúcej 80% zo 73,92 eur, t. j. 59,13 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.