

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212530
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: W. M., I.. XX. X. XXXX, Z.: T. XXXX/XD, XXX XX Č. X, v konaní o zaplatenie sumy 1712,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 491,14 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 438,45 € od 22. 11. 2013 do 9. 4. 2014 a úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 413,58 € od 10. 4. 2014 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 28. 11. 2013 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 24. 7. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1712,57 € s príslušenstvom. Podaný návrh odôvodnil tým, že 3. 9. 2008 uzatvoril navrhovateľ a odporca Úverovú zmluvu č. 3809011015, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1659,70 € zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 35,68 €. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29. 11. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1457,43 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy spolu s upozornením na jeho vymáhanie súdnou cestou v prípade neuhradenia dlžnej sumy do požadovaného termínu. Z návrhu vyplýva výška dlhu odporcu vo výške 1712,57 €, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 86,47 €, poistenia PPI vo výške 15,12 €, úroku vo výške 89,64 €, zosplatennej istiny vo výške 1133,71 €, pokuty (ušlý úrok) vo výške 132,49 €, úrok sankčný z omeškania vo výške 252,95 € a dopočítaný úrok vo výške 2,19 €. Jedná sa o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025% denne za obdobie od 15. 12. 2011 do 21. 11. 2013. Navrhovateľ si tiež uplatňuje nárok na úrok z omeškania zo sumy 1457,43 € od 22. 11. 2013 do zaplatenia.

Dňa 13. 5. 2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu právnym zástupcom navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že odporca po podaní žaloby uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 24,87 €. Navrhovateľ aj naďalej trvá na podanom návrhu v rozsahu určenia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1687,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1457,43 € od 22. 11. 2013 do zaplatenia.

Uznesením sp. zn. 9C/42/2013 zo dňa 21. 5. 2015 súd konanie v časti o zaplatenie 24,87 € zastavil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na termín pojednávania sa neustanovil navrhovateľ, termín pojednávania prevzal dňa 7. 4. 2015, právny zástupca navrhovateľa Advokátska kancelária Korytár s.r.o. sa na termín pojednávania neustanovil, termín pojednávania prevzal dňa 7. 4. 2015. Neustanovil sa odporca, termín pojednávania odporca prevzal dňa 20. 4. 2015. Právny zástupca navrhovateľa i navrhovateľ ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie z dôležitého dôvodu. Z toho dôvodu súd konštatuje, že na strane navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa boli splnené podmienky v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. na konanie v ich neprítomnosti. Odporca sa neustanovil na pojednávanie bez ospravedlnenia. Zásielka mu bola doručená súdu dňa 20. 4. 2015 a zároveň odporca nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky aj na strane odporcu na konanie v neprítomnosti odporcu v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. Súd preto konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s návrhom na začatie konania, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 28. 11. 2013 (čl. 1 - 3 spisu), úverovou zmluvou (čl. 6 spisu), úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia (čl. 7-9), splátkovým kalendárom k zmluve č. 3809011015 (čl. 10-13 spisu), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. 11. 2011 (čl. 14 spisu), podacím poštovým hárkom zo dňa 12. 12. 2011 (čl. 15 spisu), uznesením zo dňa 18. 2. 2014 (čl. 17,18 spisu), odpoveďou navrhovateľa (čl. 19,20 spisu), podaním navrhovateľa (čl. 35, 36 spisu) a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 3. 9. 2008 uzatvorili navrhovateľ a odporca Úverovú zmluvu č. 3809011015, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 1659,70 €. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že mesačná splátka úveru bola dojednaná vo výške 35,68 €, počet splátok je 84, ročná úroková sadba 18,64%, ročná percentuálna miera nákladov je 20,5%, priemerná hodnota RPMN je 20,40%, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1125,80 €. Ďalej z úverových zmluvných podmienok Hlava 6 § 3 vyplýva, že klient je povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie Spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, príp. porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z Úverovej zmluvy, z týchto Úverových zmluvných podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z Úverovej zmluvy. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zosplatenia úveru podľa § 3 písm. a), c) Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok (citovaných vyššie), klient je povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatení neúročiť.

Z detailu pohybu na základe splátkového kalendára priloženého k návrhu vyplýva, že odporca uhradil splátku spolu vo výške 1221,25 €. Odporca uhradil ďalšiu splátku vo výške 24,87 € po podaní návrhu na začatie konania navrhovateľom dňa 9. 4. 2014. Dňa 21. 11. 2013 došlo k zosplateniu úveru.

Navrhovateľ výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. 11. 2011 vyzval odporcu na zaplatenie celého úveru vo výške 1457,43 €.

Odporca, hoci mu bol návrh na začatie konania doručený, sa k nároku uplatnenému navrhovateľom nevyjadril.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

(3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov sa na účely tohto zákona rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

ods. 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 3. 9. 2008. Navrhovateľ pri uzatváraní uvedenej úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca navrhovateľa v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporca v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporcovi bol toho názoru, že odporca spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č.

258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 258/2001 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov i podrobil úverovú zmluvu č. 3809011015 zo dňa 3. 9. 2008 preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle vyššie citovaného § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Nedodržanie týchto obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z. z. v § 4 ods. 3 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V súdenom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o úvere číslo 3809011015 zo dňa 3. 9. 2008 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom obsahuje údaj o celkovej výške úveru 1659,70 €, údaj o mesačnej splátke vo výške 35,68 €, počte splátok 84, údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa v sume 1125,80 €, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 18,64%, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 20,5%, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 20,40%. Dátum splatnosti v zmluve nie je konkrétne uvedený. Lehota splatnosti úveru je 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Údaj o vyčíslení výšky jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve absentuje. V Úverových zmluvných podmienkach v Hlave 5 je uvedené, že v splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie. Navrhovateľ do úverovej zmluvy uviedol iba celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Iba z § 1 Hlavy 5 Úverových zmluvných podmienok vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku a prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov a akých a tieto údaje neobsahujú ani Úverové zmluvné podmienky pripojené k úverovej zmluve. Pritom primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorými je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) zodpovedá iba taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorý má byť v konečnom dôsledku zaplatený, teda tak k istine, ako i k úrokom a prípadným iným poplatkom. Naplneniu tohto účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Tiež údaj o konečnej splatnosti úveru 84 mesiacov po poskytnutí úveru bez uvedenia konkrétneho dátumu splatnosti určeného dňom, mesiacom a rokom podľa názoru súdu nespĺňa náležitosti zákonného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z.. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd preto úverovú zmluvu číslo 3809011015 považoval za platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

V konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 €. Súd nemal z vykonaného dokazovania preukázanú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť, že odporca poskytnutý úver vo výške 1659,70 € vyčerpal. Zo splátkového kalendára predloženého v konaní mal súd tiež preukázané, že odporca navrhovateľovi zaplatil v súvislosti s poskytnutým úverom celkom sumu 1221,25 € a po podaní návrhu na začatie konania dňa 9. 4. 2014 odporca uhradil sumu 24,87 €. Keďže súd poskytnutý úver odporcovi vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 413,58 € ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a odporcom už uhradenou sumou navrhovateľovi a vo zvyšku uplatnenej istiny návrh zamietol.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z istiny vo výške 89,64 €. Súd, keďže vzhľadom k vyššie uvedenému úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi vyhodnotil ako bezúročný, návrh navrhovateľa na zaplatenie uvedených úrokov z poskytnutého úveru ako nedôvodný zamietol.

Súd ako nedôvodný vyhodnotil i navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie poisťného vo výške 15,12 €, nakoľko v konaní nebolo navrhovateľom žiadnym spôsobom preukázané platné uzatvorenie poisťnej zmluvy. Poistenie, ako bolo medzi navrhovateľom a odporcom dojednané podľa názoru súdu nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťných zmluvách. Súčasťou Úverovej zmluvy číslo 3809011015 je Pod bodom 51 zmluvy aj ustanovenie o poistení. Dané ustanovenie je v zmluve uvedené drobným písmom. Už samotným podpisom Úverovej zmluvy sa odporca stal automaticky viazaný aj jeho znením. Automaticky podpisom úverovej zmluvy odporca/klient súhlasí so SUBOROM POISTENIA B. To znamená, že súhlasí s tým, aby bol poistený pre prípad dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto Úverovej zmluvy v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu na poisťné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Úhrada za poistenie je stanovená vo výške 2,52 € mesačne (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Odporca teda nemal možnosť uzavrieť úverovú zmluvu bez akceptácie alebo osobitného dojednania ohľadom súboru poistenia B. Navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, či skutočne k dojednaniu poistenia došlo, nepredložil žiadny doklad preukazujúci vznik poistenia odporcu, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Z uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si tiež uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie sumy 132,49 € z titulu zmluvnej pokuty (ušlý úrok). Zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatňuje, nebola dojednaná priamo v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy číslo 3809011015, ale je obsiahnutá v úverových podmienkach, ktoré boli vyhlásené za súčasť úverovej zmluvy číslo 3809011015. Dojednanie zmluvnej pokuty je upravené v hlave 6 §6 Úverových podmienok, v zmysle ktorej v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Súd uvedené dojednanie zmluvnej pokuty v Úverových podmienkach vyhodnotil ako neprijateľné a v neprospech pre spotrebiteľa a tým v zmysle vyššie citovaného § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neplatné. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy samotnej, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11). Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je neprípustné. Úverové podmienky majú byť len všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sú obsiahnuté dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou podstatnou náležitosťou nepochybne dojednanie zmluvnej pokuty je. Z uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Zároveň súd odporcu v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 77,56 € vyčíslený za obdobie od 15. 12. 2011 (kedy odporcovi uplynula dodatočná lehota na splnenie jeho záväzku, teda úhradu zosplatennej istiny), do dňa 21. 11. 2013 (dňa, kedy bol podaný návrh na začatie konania) zo sumy 438,45 € pri úrokovej sadzbe 0,25% ročne a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 438,45 € od 22. 11. 2013 do 9. 4. 2014 (dňa, kedy odporca uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 24,87 €), nový vyčíslený úrok spolu so zostatkom nesplatennej časti úveru spolu predstavuje sumu 491,14 € a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 413,58 € od 20. 4. 2014 do zaplatenia. V časti navrhovateľom uplatneného a vyčísleného sankčného úroku z omeškania za obdobie od 15. 12. 2011 do 21. 11. 2013 prevyšujúceho sumu 77,56 € súd návrh zamietol, nakoľko bol toho názoru, že odporca je, v období od 15. 12. 2011 do 9. 4. 2014, v omeškaní so sumou 438,45 € a v období od 10. 4. 2014 do zaplatenia je odporca v omeškaní so sumou 413,58 €, z ktorej sumy i úrok za uvedené obdobia navrhovateľovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z uplatneného nároku 1687,70 € navrhovateľ bol úspešný v sume 413,58 €, v sume 1274,12 € navrhovateľ úspešný nebol. V percentuálnom vyjadrení bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 25% a neúspešný v rozsahu 75%. V korelácii s týmto úspechom a neúspechom navrhovateľa odvodzujeme úspech a neúspech odporcu. Odporca bol úspešný v rozsahu 75% a neúspešný v rozsahu 25%. Odporca bol v konaní úspešnejší ako navrhovateľ. Čistý úspech odporcu bol v rozsahu 50%.

Vzhľadom k uvedenému pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania i rozsahu čistého úspechu odporcu by odporcovi preto prináležala náhrada trov konania. Keďže si však odporca náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. návrhom neuplatnil a podľa obsahu spisu súd nemal preukázané žiadne trovy odporcu, súd preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.