

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/125/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231334
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110231334.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO 35 944 471, 2/ Lawyer Group s.r.o., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO 46 524 185, obaja právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Moyzesova 8, Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o žalobe na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom takto,

rozhodol:

1. Súd žalobu zamietá.
2. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v 1. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 16.236.908,14 eur titulom nesprávneho úradného postupu, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Vranov nad Topľou v súvislosti so svojím úradným postupom po doručení DVD nosiča, ktorého obsahom boli elektronické podania - návrhy na začatie konania zo dňa 24.07.2006.

Predmetné podanie bolo urobené elektronickými prostriedkami obsahujúcimi elektronické dokumenty - žaloby podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Podľa odôvodnenia žaloby mal OS Vranov nad Topľou na uvedené elektronické podanie reagovať listom, v ktorom navrhovateľovi oznámil, že nemá k dispozícii elektronickú podateľňu, v dôsledku čoho nespĺňa podmienky zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise, z ktorého dôvodu vracia navrhovateľovi elektronické dokumenty uchované na DVD nosičoch. OS Vranov nad Topľou takto postupoval napriek skutočnosti, že urobiť podanie elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona je možné od 01.05.2002 a nie je teda vinou navrhovateľa, že okresný súd nemá vytvorené podmienky na prijímanie takýchto podaní. O.s.p. považuje všetky spôsoby podania za rovnocenné a zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by písomné podanie malo byť pred ostatnými spôsobmi uprednostňované. Navrhovateľ v domnienke, že Okresný súd Vranov nad Topľou odstránil nedostatky, ktoré boli dôvodom neprijatia elektronického podania zo dňa 24.07.2006, teda, že vytvoril v súlade so zákonom o elektronickom podpise a vyhláškou NBU č. 542/2002 Z.z., podal opätovne všetky vrátené žaloby elektronickými prostriedkami. OS Vranov nad Topľou však postupoval zhodne ako predtým. Nezákonným postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou bola odňatá navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, postup súdu bol v rozpore so zákonom o elektronickom podpise, ktorým bolo novelizované ustanovenie § 42 ods. 1 O.s.p.. napriek tomu, že navrhovateľ dodržal zákonom ustanovený postup a urobil podanie v súlade so zákonom elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom, Podanie navrhovateľa však nebolo napriek tomu Okresným súdom Vranov nad Topľou prijaté. O nezákonnosti postupu OS Vranov nad Topľou právoplatne rozhodol Ústavný súd SR Nálezom zo dňa 24.10.2008 sp. zn. IV ÚS 33/08. Vyššie popísaným protiprávnym konaním OS Vranov

nad Topľou vznikla navrhovateľovi majetková škoda vo výške 15.127.434,44 eur, ktorá bola spôsobená porušením práva na prístup súdu tým, že došlo k premlčaniu práv na zaplatenie pohľadávok žalobcu, čo de facto spôsobilo nevymáhateľnosť týchto pohľadávok a zánik majetkových práv navrhovateľa vo vzťahu k istine. Vyčíslená majetková škoda je súčtom majetkovej škody na istine pohľadávok vo výške 4.616,94 eur a na príslušenstve pohľadávok, poplatku z omeškania vo výške 15.122.817,50 eur. Materiálna škoda vo výške 4.161,94 eur je sumou jednotlivých pohľadávok, ktoré boli uplatnené návrhmi na začatie súdnych konaní umiestnených na DVD nosiči podaného súdu dňa 24.07.2006. Navrhovateľ nimi uplatňoval pohľadávky, ktorých je vlastníkom na základe uzatvorenej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005 so Slovenským rozhlasom. Neprijatím žalobných návrhov OS Vranov nad Topľou vylúčil účinok § 112 veta prvá OZ, čím spôsobil plynutie premlčacej doby vo vzťahu k majetkovým právam navrhovateľa. Navrhovateľ následne predložil dňa 26.03.2008 OS Vranov nad Topľou DVD nosič, a to v nadväznosti na nález ÚS SR zo dňa 20.12.2007 sp. zn. III ÚS 7/07. Predmetný DVD nosič bol predložený navrhovateľom po skončení konania pred ÚS SR, keď ho nebolo potrebné viac evidovať v súdnom spise ako dôkaz. O prijatí žalobných návrhov obsiahnutých na DVD nosiči bol vyhotovený úradný záznam spísaný vtedajším predsedom OS Vranov nad Topľou. Navrhovateľ má za to, že záver ÚS SR obsiahnutý v citovanom rozhodnutí sp. zn. III ÚS 7/07 stanovujúci zachovanie právnych účinkov podania k 24.07.2006 v konfrontácii s reálnymi možnosťami všeobecných súdov neobstojí a je pre navrhovateľa v pokračujúcich sporoch právne neudržateľný. Poznajúc prax všeobecných súdov navrhovateľ musí konštatovať, že rozhodnutie ÚS SR nezbavilo navrhovateľa rizika premlčania jeho majetkových práv. Naopak, navrhovateľ bude musieť v množstve ústne prejednávanych sporov čeliť námietkam premlčania. S poukazom na § 56 ods. 6 zák. o ústavnom súde nie je právny názor ÚS SR o zachovaní právnych účinkov podania k 24.07.2006 pre súdy právne záväzný. K dnešnému dňu sú premlčané všetky práva na zaplatenie pohľadávok, ktoré si navrhovateľ uplatnil elektronickým podaním na okresnom súde. Aby mohol navrhovateľ vymáhať poplatky z omeškania, musel najprv uplatniť postup upravený v rozhodnom čase platným ustanovením § 9 zák. č. 212/1995 Z.z. Až následne si mohol navrhovateľ uplatniť právo na poplatok z omeškania.

Navrhovateľ titulom majetkovej ujmy tiež žiada od odporcu zaplatenie škody vo výške 756.371,70 eur, ktorá objektívne vyjadruje ušlý zisk, pretože navrhovateľ nemohol po dobu dlhšiu ako dva roky podnikateľsky zužitkovať finančné prostriedky, ktoré by nadobudol prevodom alebo úhradou súdne uplatnených pohľadávok a ich príslušenstva. Okresné súdy začali spracovávať agendu poškodeného navrhovateľa až po rozhodnutí ÚS SR. Ak by okresné súdy postupovali podľa vtom čase platných procesných pravidiel upravených v O.s.p., došlo by k prejednaniu a meritórnemu rozhodnutiu veci v primeranej lehote a navrhovateľ mohol speňažené pohľadávky s príslušenstvom investovať minimálne formou vkladu na termínovaný účet v banke, čo by mu prinieslo zisk v podobe úroku. Navrhovateľ pri vyčíslení tohto majetkového nároku vychádza zo základnej úrokovej sadzby ECB platného k 01.01.2009. Navrhovateľ ďalej žiada tiež zaplatenie materiálnej škody vo výške 230,85 eur, ktorá vyjadruje úročenie finančného kapitálu poškodeného, pretože navrhovateľ mal a stále má bez akéhokoľvek výnosu viazaný finančný kapitál, ktorý investoval do nákupu súdne uplatnených pohľadávok a náhradu materiálnej škody vo výške 32.111,24 eur, ktorá bola spôsobená vynaložením finančných prostriedkov na ochranu jeho legitímnych práv, t.j. na úhradu poplatkov, trov právneho zastúpenia, nákladov na telekomunikačné, poštovné, administratívne a tmočnicke výdavky. Z tejto majetkovej škody musel navrhovateľ zaplatiť právnenému zástupcovi JUDr. Miroslavovi Pavelkovi za právne služby poskytnuté navrhovateľovi v rámci zastupovania pred okresným súdom v celkovej sume 954.504,- SK, t.j. 31.683,73 eur, a v rámci zastupovania pred ÚS SR trovy v celkovej sume 427,51 eur.

Navrhovateľ tiež žiada titulom nemajetkovej ujmy vo výške 320.760,- eur, ktorá podľa odôvodnenia žaloby bude spravodlivou satisfakciou za utrpený zásah do základných práv a má kompenzovať každé porušenie práva na prístup súdu, ktoré navrhovateľ uplatňoval na OS Vranov nad Topľou odmietnutým DVD nosičom, ktorého obsahom bolo 486 návrhom na začatie konania. Navrhovateľ má za to, že len samotné konštatovanie porušenie základného práva nie je dostatočným zadostučením pre navrhovateľa.

Odporca sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 22.08.2011. V časti uplatnenej nemajetkovej ujmy žiadal konanie zastaviť s poukazom na nález ÚS SR, ktorým ÚS SR rozhodol vo veci podanej sťažnosti navrhovateľa tak, že konštatoval porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv, avšak navrhovateľovi ním požadovanú satisfakciu vo výške 10.000,- Sk nepriznal a v tejto časti sťažnosti nevyhovel. Odporca má za to, že v tejto časti ide o res iudicata. V súvislosti s namietaným nesprávnym úradným postupom OS Vranov nad Topľou, odporca vzniesol námietku premlčania, nakoľko k nesprávnemu úradnému postupu OS Vranov nad Topľou malo dôjsť

dňa 24.07.2006, pričom žaloba bola podaná 14.07.2010, pričom lehota na uplatnenie tohto nároku navrhovateľovi uplynula dňa 24.01.2010.

Odporca ďalej namietal, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. je nevyhnutné okrem iného preukázať existenciu škody. Navrhovateľovi po odmietnutí podania OS Vranov nad Topľou nič nebránilo, aby svoje návrhy doručil súdu aj v inej forme ako elektronickými prostriedkami, čím konal v rozpore s ustanovením § 415 OZ. Odporca namietal tvrdenie navrhovateľa, že došlo k premlčaniu nárokov uplatnených dňa 24.07.2006 na DVD nosičoch, pretože s poukazom na §§ 79 a 82 O.s.p. je nutné vyvodiť záver, že súdne konanie bolo začaté dňom doručenia návrhu, teda dňom 24.07.2006, pričom účinok doručenia návrhu nemohol vylúčiť ani prípadný nesprávny úradný postup OS Vranov nad Topľou. Neobstojí tak tvrdenie navrhovateľa o možnom neúspechu v konaniach z dôvodu prípadnej námietky premlčania vznesenej v konaní odporcami. Odporca poukázal na nález ÚS SR IV US 33/08 zo dňa 14.10.2008, podľa ktorého mali byť navrhovateľove návrhy zaregistrované s účinkami ku dňu jeho podania, teda k 24.07.2006. odporca tiež poukázal na následný postup navrhovateľa po vrátení DVD nosičov doručených súdu dňa 03.04.2006 ako aj 28.07.2006, ktoré boli súdom vrátené pre technickú nepripravenosť. Po ďalšej komunikácii oznámil OS Vranov nad Topľou navrhovateľovi, že je vybavený technickým zariadením, a to dňom 16.01.2008, a teda jeho podania zaeviduje do 25.01.2008, čo sa aj stalo. Zaevidovaným bolo v registri Ro celkom 586 vecí. Následne však už dňa 24.01.2008 bolo doručené predsedovi OS Vranov nad Topľou JUDr. Pavelku zo dňa 21.01.2008 označené ako návrh na prerušenie konania s poukazom na konanie vedené na OS BA I pod sp. zn. 7C 144/2006, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom. PZN s poukazom na to, že ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný právny význam pre rozhodnutia OS Vranov nad Topľou navrhol, aby súd príslušné konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BA I sp. zn. 7C 144/2006. Je teda zrejmé, že už v čase podávania týchto návrhov v roku 2006 bol navrhovateľ účastníkom konania vedeného na OS BA I, v súvislosti s ktorým neskôr žiadal o prerušenie konaní vedených na OS Vranov nad Topľou. Z dôvodu nedostatkov žalobných návrhov, ktoré boli obsahom DVD nosiča, bol navrhovateľ v množstve súdnych konaní vyzývaný na odstránenie väd podaní. Z návrhov proti 586 účastníkom zapísaných do registra Ro bolo 20 konaní zastavených pre nezaplatenie SP, do registra C bolo prevedených 486 vecí, z ktorých 288 bolo rozhodnutých rozsudkom v prospech navrhovateľa, v 7 veciach bol návrh zamietnutý, v 154 veciach bolo z dôvodu späťvzatia konanie zastavené, v 14 veciach bolo podanie navrhovateľa odmietnuté a 23 vecí bolo vybavených inak. V otázke vymožitelnosti pohľadávok má odporca za to, že navrhovateľ výšku skutočnej škody nepreukázal, pretože vychádza len z teoretických predpokladov, že by všetci odporcovia vzniesli námietku premlčania, navyše z vyjadrenia OS Vranov nad Topľou vyplýva, že súd pohľadávky priznával a priznáva s pôvodným dátumom doručenia elektronického podania.

Z uvedeného vyplýva, že odporca nemôže niesť zodpovednosť a nahrádzať navrhovateľovi materiálnu škodu tak ako si ju uplatnil, pretože nepreukázal, že k majetkovej škode došlo. Keďže si navrhovateľ príslušenstvo pohľadávok v predmetných konaniach neuplatňoval, škoda vo výške 15.122817,50 eur mu ani nemohla vzniknúť. Navrhovateľ tiež nepreukázal dôvodnosť ušlého zisku vyčísleného na 756.371,70 eur a ani vznik materiálnej škody vo výške 230,85 eur, nakoľko k nemu chýba základ nároku a tiež nepreukázal ani náklady na súdne spory. Navrhovateľ tak isto nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy vyčíslenej na sumu 320.760,- eur a to s poukazom na nález ÚS SR vo veci sťažnosti navrhovateľa na postup OS Vranov nad Topľou sp. zn. IV ÚS 33/2008 zo dňa 14.10.2008 a z dôvodu už uplatnenej námietky res iudicata v časti uplatňovanej nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ nesplnil ani ďalšiu podmienku predpokladu na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003, a to existenciu príčinnej súvislosti, keďže nepreukázal vznik škody. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odporca žiadal žalobu zamietnuť.

Navrhovateľ v priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 21.02.2012 požiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu spočívajúcej v tom, že už netrvá na náhrade škody označenej ako ušlý zisk v sume 756.371,70 eur, na náhrade škody označenej ako úročenie finančného kapitálu vo výške 230,85 eur a na náhrade škody vo výške 427,51 eur vyplatenej právnomu zástupcovi JUDr. Miroslavovi Pavelkovi a JUDr. Jaroslavovi Fridrichovi za právne služby v rámci zastupovania pred Ústavným súdom SR. Predmetné podanie súd posúdil ako čiastočné späťvzatie v rozsahu pôvodne uplatnenej majetkovej škody vo výške 757.029,97 eur, preto v tejto časti uznesením zo dňa 09.11.2012 / čl.205/ konanie zastavil, súčasne rozhodol o zmene žalobného petitu. Navrhovateľ tak žiadal od odporcu titulom majetkovej škody sumu 4.616,94 eur ako istinu tvoriacu sumu koncesionárskych poplatkov, sumu tvorenú z poplatkov z omeškania označenú ako „príslušenstvo“, ktoré by bol býval získal vo výške

15.122.817,50 eur a sumu vo výške 31.683,73 eur titulom nákladov spojených s uplatnením istiny /vo výške 4.616,94 eur/, titulom nemajetkovej škody sumu 320.760,- eur.

V priebehu konania dňa 09.11.2012 podal navrhovateľ ďalší procesný návrh, a to návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka tak, že navrhovateľom v 2. rade bude spoločnosť Lawyer Group s.r.o. Svoj návrh odôvodnil novou právnou skutočnosťou, a to uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 so spoločnosťou Lawyer Group, s.r.o., ktorej predmetom bola pohľadávka škody spočívajúcej v istine, poplatku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením istiny /t.j. majetková škoda/ v rozsahu 4.616,94 eur, 15.122,817,50 eur a 31.683,73 eur. Pôvodný navrhovateľ si naďalej ponechal pohľadávku, ktorej obsahom je nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 320.760,- eur. Súd uznesením zo dňa 28.01.2013 /čl.218/ pripustil vstup nového účastníka do konania na strane navrhovateľa, a to ako navrhovateľa v 2. rade obchodnú spoločnosť Lawyers Group s.r.o.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi konania sporné.

Predmetom konania je posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, ktorá mala navrhovateľom vzniknúť z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Vranov nad Topľou neprijatím elektronického podania navrhovateľa v 1. rade na DVD nosiči podpísaného zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 24.07.2006, doručeného súdu dňa 28.07.2006. Obsahom toho elektronického podania malo byť celkom 486 návrhov na začatie konania vo veci neuhradených koncesionárskych poplatkov. Nesprávny úradný postup má spočívať v tom, že predmetné elektronické podanie nebolo riadne zaevidované ako návrh na začatie konania, v rozpore s v tom čase aktuálnym znením § 42 ods. 1 O.s.p. Skutkovo bolo nesporné, že DVD nosič doručený dňa 28.07.2006 bol navrhovateľovi v 1. rade okresným súdom, ako neprijatý, vrátený pre technickú nepripravenosť súdu, a to listom zo dňa 03.08.2006 /čl. 137/. Súd vykonal vo veci dokazovanie v intenciách dôkaznej aktivity účastníkov konania, najmä oboznámením s obsahom spisového materiálu, najmä s obsahom Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 33/08, Rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci LAWYER PARTNERS, A.S. v. SLOVAKIA zo dňa 16.06.2009, Žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 05.11.2009, doručenou na MS SR dňa 02.12.2009, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 7C 144/2006-326, obsahom sprievodného listu k DVD nosiču obsahujúceho žalobné návrhy zo dňa 30.03.2006 /čl. 140/ a zo dňa 24.07.2006, ktorými boli vrátené DVD nosiče obsahujúce elektronické podania doručené dňa 03.04.2006 a dňa 28.07.2006 /čl.135/, obsahom písomnej odpovede Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.08.2006 /čl.137/, písomnou žiadosťou Okresného súdu Vranov nad Topľou adresovanou ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 24.10.2006, oboznámením s obsahom zápisnice o pojednávaní č.k. 7C 125/2010 zo dňa 15.03.2012, obsahom administratívneho spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou Spr. 1009/2008, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C 53/2012-344, Faktúrou číslo 3/2006 vystavenou advokátom JUDr. Branislavom Pavelkom odberateľovi BSP Lawyer Partners a.s. zo dňa 04.04.2006 (čl.266), výpismi z účtu a príjmovými pokladničnými dokladmi /čl.267 - 298/, obsahom znaleckého posudku č. 01/2009, predmetom ktorého bolo zodpovedanie otázky, či „z hľadiska informačných technológií je možné vyhotoviť z databázového systému Lawyer Partners identické elektronické dokumenty...“, písomnou odpoveďou Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 20.01.2015 na výzvu konajúceho súdu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z obsahu pripojeného administratívneho materiálu vedeného Okresným súdom Vranov nad Topľou Spr. 1009/2008 súd zistil, že navrhovateľ v 1. rade podal na Ústavný súd SR dňa 09.10.2006 ústavnú sťažnosť proti porušovateľovi Okresnému súdu Vranov nad Topľou vo veci nezapisania podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu. Ústavný súd dňa 31.01.2008 rozhodol o prijatí tejto sťažnosti na ďalšie konanie. Ústavný súd SR svojim Nálezom sp. zn. IV. ÚS 33/08 zo dňa 14.10.2008 rozhodol, že bolo porušené základné právo navrhovateľa v 1. rade podľa čl.46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou neprijatím jej podania z 24. 07.2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom.

Z obsahu písomného vyjadrenia vtedajšieho predsedu Okresného súdu Vranov nad Topľou k ústavnej sťažnosti zo dňa 20.02.2008 adresovaného Ústavnému súdu SR vyplýva, že tento sa pri vybavovaní podania navrhovateľa v 1.rade na začatie občianskeho súdneho konania uchovaných na DVD nosičoch riadil usmernením Ministerstva spravodlivosti SR, Sekciou civilného práva č. 3554/2006-50 zo dňa 31.03.2006, kde bolo uvedené, že list sťažovateľa uchovaný na DVD nosiči nie je podaním podľa §42 ods. 1 O.s.p. a preto odporúčajú, aby bol tento list okresným súdom zapísaný do registra Spr. Okresný súd Vranov nad Topľou bol vybavený technickým zariadením umožňujúcim prijímať elektronické podania a nebol kvalifikovaný ako podanie vo veci. MS SR v ďalšom liste zo dňa 03.04.2006 č. 3554/2006-50 konštatovalo, že vzhľadom na skutočnosť, že súdy SR nemajú k dispozícii elektronickú podateľňu, nie sú v súčasnosti splnené podmienky osobitného zákona na prijímanie podania elektronickou formou prostredníctvom zaručeného elektronického podpisu podľa osobitných predpisov. MS SR vybavilo Okresný súd Vranov nad Topľou technickým zariadením umožňujúcim zaevidovať elektronické podania dňa 16.01.2008. Súd týmto dňom začal elektronické podania navrhovateľa aj reálne zapisovať, pričom navrhovateľovi oznámil, že tieto podania je schopný zaevidovať do 25.01.2008.

Následne dňa 24.01.2008 doručil na Okresný súd Vranov nad Topľou právny zástupca navrhovateľa JUDr. Miroslav Pavelka písomný návrh na prerušenie konaní podľa § 109 ods. 2 O.s.p. podaných vo veci vymáhania pohľadávok voči jednotlivým dlžníkom spoločnosti Lawyer Partners a.s., ktorí sú neplatičmi koncesionárskych poplatkov z dôvodu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 7C 144/06 vo veci určenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok Slovenským rozhlasom a navrhovateľom. Listom zo dňa 20.10.2008, doručenému Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 03.11.2008 navrhovateľ v 1. rade oznámil, že DVD nosiče vydané Ústavným súdom SR budú predložené Európskemu súdu pre ľudské práva z dôvodu, že Ústavný súd nevyhovel sťažovateľovi v časti návrhu vzneseného na základe čl. 127 ods. 3 ústavy SR. Z obsahu tohto oznámenia tiež vyplýva, že DVD nosiče boli ako dôkazy v držbe Ústavného súdu od začatia konania o ústavnej sťažnosti /konanie začalo dňa 9.10.2006/.

Ako otázku predbežnú súd musel ustáliť dôvodnosť odporcom vznesenej námietky premlčania. Tu súd dospel k záveru, že k premlčaniu nároku na náhradu uplatnenej škody v zmysle §19 ods. 1 zákona č. 514/2003 nedošlo, nakoľko pre uplatnenie nároku na náhradu škody bol rozhodný jednak nález Ústavného súdu sp. zn. IV ÚS 33/08, ktorý bol vydaný dňom 14.10.2008, ako aj samotný charakter nesprávneho úradného postupu okresného súdu. Nesprávny úradný postup okresného súdu spočíva v jeho nečinnosti, keď elektronické podania, ktoré mal zaevidovať ku dňu 27.07.2006 bol technicky schopný zaevidovať v januári 2008, kedy došlo k príslušnému materiálno technickému vybaveniu súdu. Následne okresný súd oznámil navrhovateľovi, že všetky ich podania je schopný zaevidovať do 25.01.2008. Týmto momentom došlo k ohraničeniu /ukončeniu/ nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Vranov nad Topľou a navrhovateľovi začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, ktorá by skončila dňa 25.01.2011. Navrhovateľ si nárok uplatnil návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2010, teda včas.

Okresný súd Bratislava 1 v konaní č. 7C 144/2006-326 právoplatným rozsudkom zo dňa 20.10.2008 určil, že právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17.5.2005, Realizačnou zmluvou č. 1 uzavretou dňa 20.9.2005 a Realizačnou zmluvou č. 2 uzavretou dňa 27.1.2006 medzi účastníkmi (Slovenský rozhlas a Lawyer Partners a.s.) naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2008. Okresný súd vo svojom rozhodnutí teda deklaroval, že navrhovateľ je vlastníkom pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia.

Zodpovednosť spôsobená nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je jednou z foriem zodpovednosti štátu bez ohľadu na zavinenie a štát zodpovedá za škodu za súčasného splnenia troch podmienok :

- existencia nesprávneho úradného postupu,
- vznik škody ako majetkovej ujmy, resp. nemajetkovej ujmy
- príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Podľa § 4 ods. (1) zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania Nálezu Ústavného súdu, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a)

1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať

rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 17 ods. (1) Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 17 ods. (2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. (1) Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 3 Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

S poukazom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV ÚS 33/08 zo dňa 14.10.2008, ktorý konštatoval porušenie základného práva navrhovateľa v 1. rade podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou neprijatím jej podania z 24. júla 2006, mal súd nesprávny úradný postup Okresného súdu Vranov nad Topľou za preukázaný. Novelou §42 ods. 1 O.s.p. zákonom č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise bolo umožnené urobiť podanie elektronickými prostriedkami zaručeným elektronickým podpisom, avšak k príslušnému materiálno technickému zabezpečeniu súdov zo strany štátnej správy súdov došlo až v januári 2008.

V prejednávanej veci s poukazom na §4 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. za štát koná Ministerstvo spravodlivosti SR.

Ďalším vykonávaným dokazovaním sa súd sústredil na to, či v príčinnej súvislosti s vyššie označeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou vznikla navrhovateľovi uplatnená majetková a nemajetková škoda, keďže rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé na úvahe o príčinnej súvislosti medzi takýmto postupom a vzniknutou škodou.

Navrhovateľ v 2. rade tvrdí, že majetková škoda, ktorej vlastníkom sa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od navrhovateľa v 1. rade stal, tvorí :

- súčet istín, ktoré boli uvedené v žalobných návrhoch obsiahnutých na DVD nosiči vo výške 4.616,94 eur,
- poplatky z omeškania, ktoré by si mohol uplatniť voči dlžníkom v celkovej hodnote 15.122,817,50 eur, ale v dôsledku zmeny legislatívy, ktorá nastala po vrátení DVD nosičov okresným súdom si ich už nemohol uplatniť,
- suma nákladov spojených s uplatnením istiny 4.616,94 eur - najmä zaplatené trovy advokáta JUDr. Pavelku v zmysle mandátnej zmluvy vo výške 31.683,73 eur.

K uplatnenej škode vo výške istiny je potrebné z vykonaného dokazovania konštatovať, že pri jej určení 4.616,94 eur vychádzal navrhovateľ z domnienky, resp. hypotézy tzv. 100% úspešnosti vo všetkých 486 uplatnených nárokoch na zaplatenie koncesionárskych poplatkov a to nielen vo vzťahu k rozhodovacej činnosti súdu, ale aj so zohľadnením tzv. 100% úspešnosti pri ich prípadnom vymáhaní. Z úradnej činnosti súdu je v tejto súvislosti známe, že mnoho z podaných návrhov boli odmietnutých, mnohé návrhy boli zastavené pre späťvzatie, alebo pre neodstrániteľnú prekážku konania, resp. aj zamietnuté pre nedostatok vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej. Majetkovú škodu nie je možné založiť na ničím nepodložených domnienkach a hypotézach, preto v tejto často súd považoval uplatnenú škodu za dôkazne navrhovateľom nepreukázanú. Pri takto definovanej škode nemôže ísť o skutočnú škodu chápanú ako zmenšenie majetku poškodeného a ani o tzv. inú škodu, t.j. ušlý zisk.

K uplatnenej škode spočívajúcej z poplatkov z omeškania, ktoré by si navrhovateľ mohol uplatniť voči dlžníkom v celkovej hodnote 15.122,817,50 eur v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z., ale v dôsledku zmeny legislatívy si ich už nemohol súdnou cestou uplatniť súd konštatuje, že zákon č. 96/2006 Z.z., ktorým bol novelizovaný §9 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a ktorým bol inštitút poplatkov z omeškania nahradený inštitútom klasických úrokov z omeškania bol prijatý NR SR dňa 02.02.2006 a účinný dňom jeho vyhlásenia, teda v období niekoľko mesiacov pred podaním elektronických návrhov na Okresný súd Vranov nad Topľou /3.4.2006 a 28.07.2006/. Preto uplatnená škoda nemôže byť v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou. V tomto zmysle je teda „Doplnenie argumentácie“ k tomuto nároku v písomnom podaní právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 12.05.2015 nesprávne.

K sume nákladov spojených s uplatnením istiny 4.616,94 eur, najmä zaplatené trovy advokáta JUDr. Pavelku v zmysle mandátnej zmluvy, vo výške 31.683,73 eur súd konštatuje, že uvedená suma je zjavne neprímeraná k výške uplatnenej istiny. Obsah uzatvorenej mandátnej zmluvy za poskytovanie právnej pomoci zo dňa 20.09.2005 s advokátom JUDr. Miroslavom Pavelkom je pre navrhovateľa v značne nevýhodnom rozsahu, keď sa zaviazal uhradiť hromadné a vo svojej podstate identické úkony právnej pomoci bez zohľadnenia hľadiska prípadnej úspešnosti v konaní. Ak navrhovateľ túto sumu advokátovi uhradil, predstavuje to len ním dobrovoľne prijaté podnikateľské riziko. Takto uplatnená škoda je z pohľadu prejednávanej veci nepodložená, bez akéhokoľvek súvisu s nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Navrhovateľom akcentované tvrdenie o premlčaní uplatnených nárokov zo dňa 24.07.2006 podaných na DVD nosiči súd považuje za právne nepodložené, keďže Ústavný súd SR vo svojom náleze prikázal Okresnému súdu Vranov nad Topľou vo veci podania spoločnosti Lawyers Partners, a.s. z 26.07.2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom konať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. K premlčaniu nárokov uplatnených elektronickým podaním zo dňa 24.07.2006 tak nemohlo dôjsť, pretože toto podanie malo byť podľa príkazu ústavného súdu zapísané s účinkami ku dňu doručenia pôvodného podania.

V tejto súvislosti súd pre úplnosť dodáva, že tvrdenie navrhovateľa v 1. rade uvedené v odôvodnení žalobného návrhu, konkrétne, že: „následne predložil dňa 26.03.2008 OS Vranov nad Topľou DVD nosič, a to v nadväznosti na nález ÚS SR zo dňa 20.12.2007 sp. zn. III ÚS 7/07 /navrhovateľ sa odvoláva na nesprávne číslo nálezu/. Predmetný DVD nosič bol predložený navrhovateľom po skončení konania pred ÚS SR, keď ho nebolo potrebné viac evidovať v súdnom spise ako dôkaz“ je v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu Okresnému súdu Vranov nad Topľou Spr. 1009/2008 totiž jasne vyplýva, že navrhovateľ tieto DVD nosiče súdu nepredložil, čo vyplýva z jeho písomného oznámenia adresovaného predsedníčke okresného súdu zo dňa 20.10.2008 z dôvodu, že „nosiče budú predložené Európskemu súdu pre ľudské práva ako dôkazy“. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým bola Slovenská republika zviazaná zaplatiť spoločnosti Lawyer Partners, a.s. nemajetkovú škodu vo výške 10.000,- eur bolo datované 16.06.2009 /čl.24 a nasl./. V tomto kontexte preto konanie navrhovateľa spočívajúce v neposkytnutí súčinnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou zaslaním príslušného DVD nosiča obsahujúce podania zo dňa 24.07.2006 možno hodnotiť ako v rozpore s § 415 OZ. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na Uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo 455/2013 vo veci Lawyer Partners a.s., v ktorom NS SR vyslovil právnu vetu, že „naplnenie príkazu daného ústavným súdom okresnému súdu opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa a vo vzťahu k nemu postupovať podľa príslušných ustanovení O.s.p. sa týkal podania doručeného na DVD nosiči 24. júla 2006, pričom naplnenie tohto príkazu však z povahy veci vyžadovalo, aby navrhovateľ znova predložil okresnému súdu toto pôvodné podanie (keďže pôvodné DVD nosiče jej boli vrátené), čo znamená, že navrhovateľa zaťažovala povinnosť opätovne doručiť okresnému súdu podanie pôvodne doručené“. Navrhovatelia však v prejednávanej veci súdu nepreukázali, že tak urobili.

NS SR záverom v označenom rozhodnutí konštatoval, že „nemožnosť predložiť pôvodné dokumenty nespôsobili súdy, ako sa to snažil interpretovať navrhovateľ, pričom Ústavný súd SR ani európsky súd netrvali na tom, aby navrhovateľ priložil k sťažnosti originály dokumentov resp. DVD nosiče. Naopak, práve vo formulári sťažnosti podávanej na európsky súd sa výslovne uvádza, že sa súdu nemajú predkladať originály dokumentov na účely individuálnej sťažnosti. Ak navrhovateľ napriek tejto inštrukcii predložil originálne DVD nosiče a ich vrátenie nepožiadal, sám spôsobil, že nedokázal predložiť podania pôvodne doručené okresnému súdu v roku 2006“.

V kontexte s vyššie uvedeným preto navrhovateľom predložený listinný dôkaz označený ako Znalecký posudok č. 01/2009 súd vyhodnotil ako irelevantný.

Pokiaľ by navrhovateľ v 1. rade postupoval striktnie v súlade s § 415 OZ a následne po odmietnutí elektronických podaní súdom realizoval podania inou formou predpokladanou v ustanovení §42 ods. 1 O.s.p., náklady vzniknuté realizáciou takýchto náhradných podaní by bezpochyby boli v súvislosti s nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou /mzdové náklady pracovníkov vyhotovujúcich náhradné písomné podania, poštovné, administratívne náklady a pod./. Navrhovateľ v 1. rade však takto nepostupoval, naopak bez reálnej potreby DVD nosič obsahujúci podania z 24.07.2006 odovzdal Ústavnému súdu SR a následne Európskemu súdu pre ľudské práva a napriek následnej výzve Okresného súdu Vranov nad Topľou mu tieto už nepredložil.

Navrhovateľ v 1. rade si uplatnil aj nárok na nemajetkovú ujmu vo výške 320.760,- eur v zmysle §17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Túto sumu navrhovateľ v 1. rade určil ako súčin sumy 660,- eur za každý jednotlivý právny prípad obsiahnutý na odmietnutom DVD nosiči x 486 prípadov. V súvislosti s uplatnenou nemajetkovou ujmu však navrhovateľ neprodukoval žiadny dôkaz preukazujúci

oprávnenosť uplatneného nároku. Tento nárok navrhovateľ odôvodnil len veľmi všeobecne tým, že bolo ťažké počúvať vyjadrenia klientov, ktorí im povedali, že ich IT riešenie nie je možné aplikovať v súdnom systéme SR, čo je však bez právnej relevancie. Navrhovateľom tvrdené poškodenie dobrého mena nebolo v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom okresného súdu, ale so samotným vymáhaním postúpených pohľadávok na zaplatenie koncesionárskych poplatkov. Súd má za to, že vzhľadom na zistený skutkový a právny stav veci v prejednávanej veci, je konštatovanie porušenia práva dostatočným zadosťučinením pre navrhovateľa.

Sumarizujúc vyššie uvedené preto súd dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku na náhradu škody, keď súdu po vyhodnotení dôkazov absentovalo preukázanie reálnej majetkovej a nemajetkovej ujmy a príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom okresného súdu a uplatnenou škodu, čo bolo dôvodom na zamietnutie žaloby v celom jej rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Plne procesne úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, z obsahu spisu nevplyva, že by mu nejakú trovy vznikli, preto mu neboli súdom priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona