

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233932
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613233932.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. K. B., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 141,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 141,30 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,50 eur od 10.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 31,61 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 48,72 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 58,47 eur od 12.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 141,30 eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.3.2011 na sumu 2,50 eur, č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.2.2011 na sumu 31,61 eur, č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.12.2011 na sumu 48,72 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 58,47 eur.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 9.12.2013 platobný rozkaz č. 6Ro/2057/2013-28, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa zdržiava na neznámom mieste. Platobný rozkaz bol preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č. 9C/193/2014-77 zo dňa 5.5.2015.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť žalobca ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom v návrhu na začatie konania nepreberal, doručiť zásielku žalovanému sa nepodarilo ani prostredníctvom polície. Adresa terajšieho pobytu žalovaného nebola zistená ani prostredníctvom príbuzných. Keďže terajší pobyt žalovaného nebol zistený bol mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník uznesením zo dňa 7.4.2015.

Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o pripojení a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.5.2010 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T - Com a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.3.2011 na sumu 2,50 eur, č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.2.2011 na sumu 31,61 eur, č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.12.2011 na sumu 48,72 eur a č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.1.2011 na sumu 58,47 eur.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2012 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom n tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické telekomunikačné služby za mesačné paušálne poplatky, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v celkovej výške 141,30 eur. Na základe toho má súd za to, že návrh bol podaný v tejto časti dôvodne a preto uložil žalovanému povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca bol úspešný v konaní a preto mu bola priznaná náhrada trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava pojednávania a podanie návrhu na začatie konania dňa po 16,60 eur, t.j. odmena spolu 33,20 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva

úkony vo výške po 7,81 eur, t.j. spolu režijný paušál 15,62 eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH zo sumy vo výške 9,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.