

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200106
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200106.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: „Spoločenstvo Na Sihoti 1162“, so sídlom v Dolnom Kubíne, Na Sihoti 1162, IČO: 36 138 614, proti odporcom: 1/ R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D. X., Q. Y. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D. X.Q., Q. Y. XXXX/XX, 2/ mal. G. Š.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D. X., Š. XXXX/XX, zastúpený zákonným zástupcom - otcom H. Š.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D. X., Q. Y. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 307,71 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcom 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., krátený súdny poplatok vo výške 27,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.01.2015 navrhovateľ žiadal zaviazať odporcov 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 307,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 307,71 eura odo dňa 11.07.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 307,71 eura odo dňa 11.07.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 18,- eur. Výzvou z 02.02.2015 súd vyzval navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku za podaný návrh (zaplateného na prvopise návrhu sumou 18,- eur) a to vo výške 16,50 eura, nakoľko si navrhovateľ uplatnil voči odporcom 1/ a 2/ okrem istiny s príslušenstvom aj zmluvnú pokutu, ktorá nie je príslušenstvom uplatneného nároku, ale tvorí samostatný majetkový nárok a rovnako ako istina podlieha poplatkovej povinnosti. Súdny poplatok vo výške 16,50 eura na výzvu súdu uhradil navrhovateľ dňa 24.02.2015.

Súd vo veci podľa návrhu vydal dňa 04.03.2015 pod č. k. 5C/12/2015-20 platobný rozkaz, ktorý bol zákonnému zástupcovi odporcu 2/ doručený do vlastných rúk dňa 12.03.2015, odporcovi 1 /sa ho doručiť do vlastných rúk nepodarilo (v čase jeho prvotného doručovania tento ešte nebol zastúpený) a zásielka sa súdu vrátila s oznámením pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Dňa 24.03.2015 podali odporca 1/ v zastúpení splnomocneným zástupcom a odporca 2/ prostredníctvom svojho zákonného zástupcu odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. ex lege k zrušeniu platobného rozkazu.

Následne podaním z 24.04.2015 doručeným súdu toho istého dňa, zobrať navrhovateľ ešte v štádiu konania pred prvým pojednávaním vo veci, svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, požadujúc zastavenie tohto konania a vrátenie zaplatených súdnych poplatkov na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení neskorších zmien (ďalej len „ZoSP“). Späťvzatie návrhu zdôvodnil len tým, že sa tak zatiaľ rozhodol po zvážení všetkých okolností. Napokon uviedol, že úhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým pred prvým pojednávaním vo veci zobrať svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa v celom rozsahu zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Pokiaľ ide o trovy konania s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. by v danom prípade prináležalo právo na ich náhradu odporcom, nakoľko zastavenie tohto konania procesne zaviniť navrhovateľ tým, že zobrať návrh v celom rozsahu späť bez toho, aby takého konanie navrhovateľa vyvolalo správanie odporcov po začatí tohto konania, čo je napokon zrejmé aj z navrhovateľovho zdôvodnenia späťvzatia návrhu. Keďže vznik trov u odporcov nemal súd z obsahu spisu, ani inak preukázaný, o ich trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Už bolo uvedené, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 18,- eur a na výzvu súdu zo dňa 02.02.2015 uhradil dňa 24.02.2015 jeho doplatok (vyrubený z uplatnenej zmluvnej pokuty) vo výške 16,50 eura. Takto spolu navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 34,50 eura.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona ZoSP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v dôsledku späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním vo veci rozhodol súd v súlade citovanými ustanoveniami § 11 ods. 3, 4 a 6 ZoSP, že súdny poplatok z návrhu zaplatený navrhovateľom v celkovej výške 34,50 eura mu bude po jeho krátení o 6,70 eura vrátený v sume 27,80 eura, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. ako prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205

ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).