

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010836  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114010836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2015 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. J., nar. X. C. XXXX v F., trvale bytom O. cesta č. XX,  
F. ,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach na ul. Mlynská č. 27 v predajni Fresh, dňa 2.4.2012 v čase okolo 19.30 hod. pri dobíjaní sa von z predajne, ktorá bola dočasne uzatvorená, udrel rukou pracovníčku predajne G. G. do tváre, čím jej spôsobil zranenie s dobou liečenia do 7 dní a kopol do turniketu a sklenej výplne vstupných dverí, ktoré poškodil, čím spôsobil pre PB Capital a.s. škodu v celkovej výške 652,08 Eur a poskytnutím zdravotnej starostlivosti v dôsledku poškodenia G. G. Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu v celkovej výške 53,93 Eur,

t e d a

- dopustil sa slovne, fyzicky a na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 34/2013 zo dňa 24. júna 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odložil na dobu 4 rokov a zároveň uložil probačný dohľad a podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Mamateyová č. 17, Bratislava, IČO: 359 37874, škodu vo výške 53,93 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V Košiciach dňa 25. mája 2015

JUDr. Ľuboš Vereš  
samosudca