

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205059  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114205059.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky: C. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., X. XXX/XX, zastúpená AK PRESPERINOVA s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Námestie SNP 15, IČO: 36 859 583, proti odporcovi: Rapid life poisťovňa, a.s., so sídlom 040 71 Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 1 534,44 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 12C/147/2014-110 zo dňa 15.10.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol námietku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica vznesenú odporcom podľa ustanovenia § 106 ods. 1 O.s.p., a to s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Okresný súd konštatoval, že pokiaľ odporca vzniesol námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica vo veci konať, a to z dôvodu existencie rozhodcovskej doložky medzi navrhovateľkou a odporcom, v dôsledku čoho rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať v spore medzi účastníkmi týkajúcom sa poisťného vzťahu, je jeho námietka nedôvodná. Pre platnú existenciu rozhodcovskej zmluvy (rozhodcovskej doložky) je potrebné splniť predovšetkým podmienku písomnej formy jej uzatvorenia. Súd však konštatoval, že písomná forma rozhodcovskej doložky nie je v danom prípade splnená. Vyhlásenie navrhovateľky na listine zo dňa 21.08.2007, na ktorú odkazuje odporca a podľa ktorého: „podpisom potvrdenia poisťník návrh na zníženie poisťného aj návrh všeobecných poisťných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.05.2007, ako súčasť poisťovania podľa poisťnej zmluvy vyššie uvedeného čísla, v celom rozsahu akceptuje“, nie je dodržanie písomnej formy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 4 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka nie je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami (chýba podpis oboch zmluvných strán), ale len vo Všeobecných poisťných podmienkach pre poisťenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.. Súd teda v závere zhrnul, že v takejto forme absentuje písomná forma uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy (doložky), ktorá podľa zákona o rozhodcovskom konaní vyžaduje dokument podpísaný zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch. V danom prípade takúto písomnú formu o uzatvorení rozhodcovskej zmluvy (doložky) odporca nepreukázal, nepredložil súdu Všeobecné poisťné podmienky pre poisťenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.. podpísané oboma zmluvnými stranami, preto súd dospel k záveru o neexistencii platne uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy (rozhodcovskej doložky) a námietka nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica je preto nedôvodná.

Voči uzneseniu okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Spochybňuje závery okresného súdu a zotrváva na svojich predošlých tvrdeniach o existencii platne uzatvorenej rozhodcovskej doložky. Z obsahu Potvrdenia poisťky P. o znížení poisťného zo dňa 21.08.2007 vyplýva, že bolo podpísané navrhovateľkou dňa 21.08.2007, dňa 24.08.2007 bolo doručené odporcovi a dňa 05.09.2007 bolo opatrené pečiatkou odporcu a podpísané za tým účelom povereným zamestnancom odporcu p. D.. Okrem toho potvrdenie obsahuje aj vetu, v zmysle ktorej s poukazom na časť XV.

Všeobecných poisťných podmienok sa tento súhlas považuje za rozhodcovskú doložku. Odporca taktiež argumentoval, že potvrdeniu zo dňa 21.08.2007 predchádzalo uverejnenie poisťných podmienok zo dňa 21.05.2007 na internete a zaslanie listu zo dňa 10.08.2007 podpísaného za odporcu príslušným generálnym riaditeľom zodpovedného úseku odporcu, ktorý obsahoval aj poisťku zo dňa 10.08.2007 a v dolnej časti potvrdenie, ktoré navrhovateľka oddelila a zaslala odporcovi. Potvrdenie zo dňa 21.08.2007 je zjavne podpísané oboma zmluvnými stranami a zároveň v texte obsahuje rozhodcovskú doložku definovanú v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní ako dohodu strán, že spory, ktoré medzi zmluvnými stranami vzniknú zmluvného vzťahu sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Takto dojednanú rozhodcovskú doložku preto odporca považuje za platnú a navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu a k jeho odvolacím argumentom opätovne poukázala na listinu označenú ako Potvrdenie poisťky P. o znížení poisťného, z ktorej je zrejماً absencia akejkoľvek pečiatky odporcu. Taktiež pokiaľ ide o podpis, ktorý odporca označil ako podpis svojej zamestnankyne, navrhovateľka uvádza, že u osoby, ktorú označil za svojho zamestnanca, odporca neuviedol ani jeho základné údaje, ako je krstné meno, bydlisko, dátum narodenia, nepredložil pracovnú zmluvu, z ktorej by bola zrejماً pracovná náplň pani D., ani nijako inak nedokladoval jej oprávnenie k podpisu predmetného potvrdenia v mene odporcu. Za daného stavu tak nemožno posúdiť, či pani D. bola skutočne zamestnankyňou odporcu a či mala oprávnenie podpisovať takéto potvrdenie. Taktiež navrhovateľka argumentuje, že súhlas, ktorý podpísaním potvrdenia dala, sa vzťahuje výlučne na sporné nároky dotýkajúce sa predmetného potvrdenia z poistenia. Dôvodom začatia konania v danej právnej veci bola skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľke plnú poisťnú sumu. Nárok, ktorý si navrhovateľka cestou súdu uplatňuje, tak nijako nesúvisí a nedotýka sa predmetného potvrdenia z poistenia. Taktiež predmetné Všeobecné poisťné podmienky z roku 2007, na obsah ktorých potvrdenie odkazuje, však voči navrhovateľke nikdy nenadobudli účinnosť a taktiež navrhovateľka nikdy nebola s týmito Všeobecnými poisťnými podmienkami z roku 2007 oboznámená. Rovnako však navrhovateľka argumentuje, že tieto Všeobecné poisťné podmienky z roku 2007 ani nikdy nepodpísala a nie sú podpísané ani odporcom. Aj v prípade účinnosti Všeobecných poisťných podmienok z roku 2007 voči navrhovateľke by znenie tejto časti nepredstavovalo s ohľadom na ustanovenie § 4 Zákona o rozhodcovskom konaní platne zjednanú rozhodcovskú doložku a to pre absenciu podpisov tak navrhovateľky, ako aj odporcu. Nebola preto dodržaná predpísaná písomná forma rozhodcovskej doložky (zmluvy). Ďalším dôvodom spochybnenia platnosti tejto rozhodcovskej doložky je aj jej neurčitosť. Vzhľadom na všetky tieto argumenty navrhovateľka považuje uznesenia okresného súdu za vecne správne a navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V procesnom podaní zo dňa 08.07.2014, okresnému súdu doručenom dňa 11.07.2014, odporca súčasne s podaným odporom proti vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.05.2014 č.k. 20Ro/74/2014 - 43 vzniesol aj námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica v danej veci konať a rozhodnúť a s poukazom na ustanovenie § 106 O.s.p. žiadal predmetné konanie zastaviť. Odporca uviedol, že dňa 23.08.2007 obdržal od navrhovateľky ňou podpísanú listinou zo dňa 21.08.2007, v ktorej navrhovateľka uviedla, že súhlasí s tým, aby sa prípadné spory medzi navrhovateľkou a odporcom vysporiadali podľa časti XV. Všeobecných poisťných podmienok zo dňa 21.05.2007, ktoré jej boli oznámené aj vyhlásením na príslušnej internetovej stránke. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou. Listu navrhovateľky z 21.08.2007 predchádzalo uverejnenie poisťných podmienok zo dňa 21.05.2007 na internete a zaslanie poisťky o zmene v poisťnom vzťahu z 10.08.2007. Odporca taktiež argumentoval, že z obsahu podpísanej listiny navrhovateľkou vyplýva dvojnásobné právo v lehote 10 dní od jej podpisu jednostranne odstúpiť od časti XV. poisťných podmienok (rozhodcovské konanie) a to bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu. Odporca tak mal za zrejmé, že medzi účastníkmi došlo v súlade s právnymi predpismi k platnému a individuálne dojednanému právnemu úkonu - rozhodcovskej doložky, čo znamená, že rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať v spore medzi účastníkmi týkajúcom sa predmetného poisťného vzťahu.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaviť; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrávajú alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Súd prejedná vec aj vtedy, ak zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne že vôbec neexistuje alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať.

Vychádzajúc z ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Z obsahu spisu je zrejmé, že nebolo odporcom preukázané, že citovaná zákonná dikcia vyplývajúca z ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 Zákona o rozhodcovskom konaní v danom prípade bola naplnená, teda že bola medzi navrhovateľkou, ako poisťníkom a odporcom, ako poisťovateľom platne písomne dojednaná rozhodcovská doložka. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že z obsahu listiny označenej ako Potvrdenie poisťky P. o znížení poisťného zo dňa 21.08.20007 (č.l. 54 spisu) v žiadnom prípade nemožno vyvodiť (a to s ohľadom na celý kontext tejto písomnosti), že by týmto úkonom došlo k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej doložky medzi poisťníkom a poisťovateľom, a to z dôvodu, ktoré už uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia. Nebola dodržaná písomná forma tohto dvojstranného právneho úkonu (nečitateľný podpis neurčitej osoby bez pečiatky v spodnej časti tohto potvrdenia nemožno považovať za konsenzuálny prejav druhej zmluvnej strany) a je nutné prisvedčiť aj argumentom navrhovateľky, že okrem toho je formulácia textu tohto potvrdenia z hľadiska kritérií pre rozhodcovskú doložku nejednoznačná a neurčitá. Odvolací súd poznamenáva, že ani ustanovenie obsiahnuté v bode XV. Všeobecných poisťných podmienok zo dňa 21.05.2007 nemožno v žiadnom prípade považovať za platne individuálne dojednanú rozhodcovskú doložku, ako nevyhnutne dvojstranný konsenzuálny písomný právny úkon.

Vychádzajúc tak z citovaného ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, nie je preukázané, že v konkrétnej právnej veci bola rozhodcovská doložka, event. rozhodcovská zmluva dojednaná zmluvnými stranami písomne, prípadne iným z alternatívnych spôsobov, upravených v odseku 2 tohto ustanovenia (odporca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno).

Vzhľadom na konštatované skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu potom námietka odporcu, uplatnená pri jeho prvom úkone, podľa ktorej je daná právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť, nie je dôvodná a okresný súd správne s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 1 O.s.p. námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica vo veci konať a rozhodnúť zamietol.

Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.