

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203019  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214203019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 15057 Praha 5, IČ: 00001350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi Z. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M.. B. XXXX/XX, XXX XX N., zast. opatrovníkom M. Y., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 21.495,62 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21.495,62 Kč so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10.000,- Kč od 19.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 11.800,- Kč od 19.03.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 137,34 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.4.2014 domáhal zaplatenia sumy 21.495,62 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len „zmluva“). Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy zriadil odporcovi bežný účet. Odporca požiadaval navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Kč. Na základe uvedenej žiadosti navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 10.000,- Kč. Odporca svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil v zmysle obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ viackrát vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak uvedené výzvy sa minuli účinku. Z toho dôvodu bol navrhovateľ nútený dňa 27.12.2010 vyhlásiť všetky dlžné čiastky splatnými. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky činí sumu 21.495,62 Kč.

Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 5Ro/117/2014. Z dôvodu, že nebolo možné vydať platobný rozkaz, vec bola prevedená do registra C a následne vedená pod sp. zn. 7C/88/2014.

Právnemu zástupcovi navrhovateľa bolo doručené uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu, ale toto doručenie bolo neúspešné z dôvodu, že adresát je neznámy.

Napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyť odporcu nepodarilo zistiť. Z toho dôvodu súd uznesením č. k. 7C/88/2014-124 zo dňa 9.12.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie na zastupovanie, ochranu jeho záujmov a preberanie súdnych zásielok.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, zároveň podaním zo dňa 12.5.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Odporca, ani jeho opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.5.2015 o 09.00 hod., na ktoré sa nedostavil žiadny z účastníkov, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 12.5.2015, neúčast' opatrovníka odporcu nebola ospravedlnená.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Zmluva o ČSOB Spotrebiteľskom úvere, prihláška k poisteniu, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky pre ČSOB osobnom konte, žiadosť o poskytnutie úveru, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, oznámenie o zosplatnení úveru, obchodné podmienky pre povolené prečerpanie, časť histórie úverového účtu odporcu). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel Zmluvu o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len „zmluva“). Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy zriadil odporcovi bežný účet. Odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Kč. Na základe uvedenej žiadosti navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 10.000,- Kč. Odporca svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil v zmysle obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ viackrát vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak uvedené výzvy sa minuli účinku. Z toho dôvodu bol navrhovateľ nútený dňa 27.12.2010 vyhlásiť všetky dlžné čiastky splatnými. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky činí sumu 21.495,62 Kč.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa čl. IV. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne.

Podľa čl. VI. Zmluvy pre prípad, že klient nedodrží termíny a výšku splátok, alebo nesplatí ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy, dojednáva ČSOB s klientom úrok z omeškania vo výške 15 % ročne.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal odporcu na úhradu istiny, úroku, ako aj úroku z omeškania vo výške uvedenej vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,84 € s DPH pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 29,88 €, zvýšených o sadzbu DPH (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd) a z režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby, 2 x

8,04 € taktiež zvýšených o sadzbu DPH vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu na trovách konania vo výške 137,34 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.