

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207570
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207570.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú U. O., K.. XX.XX.XXXX t.č. Detský domov „Slniečko" Polomka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a poručníkom OBEC Čakanovce dieťa rodičov U. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. XX, I.Č.. E., W. XX a otca neuvedeného o návrhu navrhovateľov E. W., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. W. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, R. O. O., J. XX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e predbežné opatrenia, ktorým maloletú U. O., K.. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a do starostlivosti manželov E. W., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. W. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. O., J. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom zo dňa 15.05.2015 sa navrhovatelia 1., 2. domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletú U. O., K.. XX.XX.XXXX do ich osobnej starostlivosti. Uviedli, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/31/2014-31 od 08.07.2014 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove „Slniečko“ v Polomke. Obidvaja túžia po vytvorení šťastného domova, v ktorom by radi lásku, starostlivosť a opateru venovali deťom. Osvojenie je pre nich cestou, ako vytvoriť takúto plnohodnotnú a milujúcu rodinu. Z toho dôvodu sa rozhodli absolvovať prípravu na náhradnú starostlivosť v SPDDD Úsmev ako dar v Bratislave. Prípravu absolvovali v termínoch 17. september 20124 - 18. november 2014 v rozsahu 30 hodín. Po zaradení do zoznamu žiadateľov sa skontaktovali so sociálnou pracovníčkou Úsmevu ako dar, ktorá im ukázala deti v zozname vhodných do náhradnej starostlivosti, kde ich zaujala malá U.. Pri osobnom stretnutí s maloletou sa ich vzájomný vzťah postupne prehľboval a po krátkodobom pobyte pri ktorom im bola zverená do ich starostlivosti nadobudli presvedčenie, že spolu dokážu vytvoriť láskyplnú rodinu a ich vzťah ďalej rozvíjať. Veria, že v domácom prostredí dokážu maloletej Angelike vytvoriť priestor na zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin a že nájde u nich domov a stabilné rodinné prostredie. V záujme plynulého rozvoja maloletej Angeliky je, aby ďalšie prehľbovanie vzájomného vzťahu bolo dlhodobé, neprerušené a vo vhodnom domácom prostredí. Vzhľadom na ich bydlisko - Bratislava, ktoré je v blízkosti hraníc so susednými štátmi by radi pri starostlivosti o maloletú využili aj krátkodobé oddychové a rekreačné možnosti ponúkané v susedných štátoch. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Sú plne schopní po citovej, zdravotnej, morálnej a materiálnej stránke dieťa zabezpečiť a po uplynutí stanovenej doby predosvojiteľskej starostlivosti sa chcú v záujme dieťaťa stať jeho osvojiteľmi. V prípade, že to tak nebude, môže byť ohrozené vytvorenie bezpečnej vzťahovej väzby medzi maloletým dieťaťom a teda zdravý vývin dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanoví zákona. Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, alebo už v konaní nastať. Predbežné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, ako aj už v začatom konaní v súlade s § 102 ods. 1 O.s.p. . Predbežné opatrenie možno pred začatím konania nariadiť v dvoch prípadoch: a) ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, b) ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Obsah predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo osoby, ktorú určí súd, je preto faktickým opatrením, ktoré nerieši otázku budúcej výchovy. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je súd v danom prípade povinný rozhodnúť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia návrhu, prípadne do 7 dní odo dňa začatia konania o predbežnom opatrení, ak sa konanie začalo bez návrhu. Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 , písm. b) O.s.p. je vykonateľné nariadením predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p. .

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6PPOm 1/2014-6 zo dňa 16.04.2014, právoplatným dňa 09.05.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa U. O., K.. XX.XX.XXXX dočasne zaradené do starostlivosti Krízového strediska „Za dôstojný život“, Lučenec, Vajanského 71. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/31/2014-31 zo dňa 10.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou U. O., K.. XX.XX.XXXX v Detskom domove „Slniečko“ Polomka, Dimitrovova 1096/12. Matka U. O., K.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/2/2015-19 zo dňa 09.03.2015 , právoplatným 16.03.2015 súd vyslovil, že maloletá U. O. je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná. Matku U. O. pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej U. O.. Za poručníka maloletej U. O., K.. XX.XX.XXXX ustanovil obec Čakanovce.

Súd mal preukázané, že v súčasnej dobe je v záujme maloletej U. O., K.. XX.XX.XXXX, aby bola zverená do osobnej starostlivosti fyzických osôb - navrhovateľov 1., 2., ktorí nie sú blízkymi osobami maloletého dieťaťa, avšak na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 29.12.2014 č. BA1/2014/2732/14/VAL sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi dňom 29.12.2014 s tým, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 13.02.2015 udelil súhlas navrhovateľom 1., 2. s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou U. O., K.. XX.XX.XXXX, I. Č. XX, t.č. Detský domov „Slniečko“, Dimitrovova 12, Polomka. Vyššie uvedeným rozhodnutiam predchádzalo vydanie záverečnej správy z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť Spoločnosťou priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar dňa 18.11.2014, ktorý odporučili zaradenie manželov W. do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť - osvojenie a o začatie procesu sprostredkovávania NRS. Dňa 18.03.2015 vydal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti na základe ktorého sa uskutočnil dňa 19.02.2015 prvý kontakt žiadateľov s maloletou v priestoroch Detského domova za prítomnosti riaditeľky, sociálnej pracovníčky, psychologičky a profesionálneho rodiča, dňa 26.02.2015 sa realizovalo ďalšie stretnutie žiadateľov s maloletou v domácom prostredí profesionálneho rodiča, kde boli prítomní psychologička, sociálna pracovníčka Detského domova a dňa 09.03.2015 prebehla aj tretia interakcia. Vzhľadom na priebeh interakcií Úrad práce sociálnych vecí a rodiny odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej U. O.Ž. žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť a osvojenie manželmi Q.. W. W. U. E. W., O. O., B. X. Dňa 25.05.2015 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal správu, z ktorej vyplýva, že budúci žiadatelia sú po citovej zdravotnej, morálnej a materiálnej stránke schopní dieťa zabezpečiť a súčasne je aj v záujme maloletej, aby vyrastala v úplnej rodine, preto doporúčajú návrhu osvojiteľov vyhovieť v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 76 ods. 1 , písm. b) nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté dieťa U. O. do starostlivosti navrhovateľom 1., 2. , nakoľko majú vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie všestrannej starostlivosti o maloletú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.