

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010317
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813010317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbělského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

V. E.

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X., č. XXX, prechodné bydlisko F. C. XX/X, O., t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 18.10.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 38 ods. 4, 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný V. E. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 10.04.2012 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách, v spálni rodinného domu číslo XXX v obci X., okres X. chytil za ruky svoju bývalú družku poškodenú Q. X. a snažil sa z rúk poškodenej proti jej vôli zobrať mobilný telefón tak, že jej svojimi rukami zovrel ruku, v ktorej držala svoj mobilný telefón, tlačil jej na prsty, pričom vplyvom zovretia poškodená ruku povolila a vtedy jej obžalovaný mobilný telefón vzal, odložil ho na neznáme miesto a následne poškodenú sotil na posteľ, kľakol si na ňu a začal ju udierať päšťami oboch rúk do tváre a ramien, čím poškodenej Q. X. spôsobil zranenia tváre a horných končatín, pričom jej spôsobil zranenia, ktorými došlo k obmedzeniu obvyklého spôsobu života v trvaní 10 - 14 dní a spôsobil jej škodu na mobilnom telefóne vo výške 15 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 38 ods. 4, 37 písm. h), m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 4 roky, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku s tým, že odvolanie smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Následne prokurátor odvolanie písomne zdôvodnil tak, že súd prvého stupňa pochybil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Poukázal na to, že zvýšená dolná hranica trestnej sadzby je 4 roky a 8 mesiacov. Súd mal teda uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s použitím §§ 188 ods. 1, 41 ods. 2 38 ods. 4, 37 písm. h), m) Tr. zák. od 4 rokov a 8 mesiacov až 8 rokov. Prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému V.i E. zákonný trest.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátora krajskej prokuratúry Trenčín podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Obžalovaný v rámci konečného návrhu uviedol, že ho veľmi mrzí, čo sa stalo.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine taktiež nebol odvolaním napadnutý, pričom odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

V zhode s názorom prokurátora však senát odvolacieho súdu zistil, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd prvého stupňa síce správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak, že prevažoval pomer priťažujúcich okolností, pričom vo výroku o treste aj citoval príslušné ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. Pri stanovovaní výmery trestu sa okresný súd už týmto ustanovením dôsledne neriadil.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností (v prejednávanom prípade 2 ku 0), zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tomto prípade teda dolná hranica trestnej sadzby uvedená v ustanovení § 188 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 roky sa zvyšuje postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. na 4 roky a 8 mesiacov. Za situácie, kedy neprihádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, súd prvého stupňa nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody miernejší ako 4 roky a 8 mesiacov.

Z týchto dôvodov odvolací súd z podnetu odvolania prokurátora zrušil výrok o treste a rozhodol sám o uložení trestu odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý trest je zo zákona nepodmienečný. Zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vyplývalo z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Pre úplnosť senát odvolacieho súdu k obsahu písomného odvolania prokurátora uvádza, že ani horná hranica trestnej sadzby v tomto prípade nebola 8 rokov, pretože oblažovanému bol ukladaný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.