

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Er/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Sovič  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201254.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., pr. zast. JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov proti povinnému LUHERT, s.r.o. v konkurze, Obrancov mieru 521/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36486141, o vymoženie 2.136,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, Exekútorský úrad Prešov so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, sp. zn. EX 133/15 zo dňa 11.3.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

Dňa 16.3.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 3.12.2014, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 3.3.2015, a exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/89/2011-171 zo dňa 14.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 17Co/81/2014-203 zo dňa 9.10.2014. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženia istiny vo výške 2.136,28 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/1/2015 zo dňa 26.1.2015 bolo začaté konkurzné konanie voči povinnému.

Podľa § 44 ods. 2 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma.

Podľa § 48 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon

o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo

exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

S poukazom vyššie citované zákonné ustanovenia nemožno na majetok podliehajúci konkurzu začať exekučné konanie. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/1/2015 zo dňa 26.1.2015 bolo začaté konkurzné konanie voči povinnému. Exekučné konanie však začalo až dňa 3.3.2015.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, Exekútorský úrad Prešov so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, sp. zn. EX 133/15 zo dňa 11.3.2015 na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.