

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2513010504.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému F. T. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.02.2015, sp.zn. 2T/87/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaných F. T., nar. XX.XX.XXXX, Z. T., nar. XX.XX.XXXX, a Z. T., nar. XX.XX.XXXX, zamietajú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa boli obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.10.2011 v čase okolo 03.30 hod. vo Vrbovom, v priestoroch baru Black bar, nachádzajúcom sa na Námestí Slobody 7, napadli Z. N. tak, že ho najprv v priestoroch sedacích boxov bili päšťami do tváre a tela a kopali ho do celého tela, následne v útokoch pokračovali na tanečnom parkete, kde ho stojaceho aj ležiaceho bili päšťami do tela a hlavy a kopali do neho, pričom medzitým F. T. opakovane udel v priestoroch sedacích boxov Z. C. päšťou do hlavy, v dôsledku čoho Z. N. utrpel otras mozgu s pomliaždením mäkkých tkanív tváre a hlavy s krvným výronom tváre, podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien, pomliaždenie chrbta, hrudnej a driekovej chrbtice bez úrazových zmien a pomliaždenie mäkkých tkanív kolien bez úrazových zmien, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia do 6 týždňov a Z. C. utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti dolnej čeľuste vľavo, v oblasti temena obojstranne a záhlavia, ktoré zranenie si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia 9 dní.

Za to im bol uložený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona im bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona im bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení : Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., K. č. X, Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, XXX XX, Sociálna poisťovňa a.s., ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO:30807484 a Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamatyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO:35937874 s nárokmi na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti rozsudku podali odvolanie obžalovaní, ktorým sa domáhali, vypustenia právnej kvalifikácie prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 odsek 1 Trestného zákona.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu len bližšie uviedli, že odvolanie smeruje proti všetkým výrokom rozsudku a aj voči konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaných navrhol, aby krajský súd uznal vinu obžalovaných len zo spáchania prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko nedošlo k konkludentnej dohode medzi nimi čo sa týka fyzického napadnutia poškodených, keďže zámery obžalovaných boli rozdielne.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že krajský súd sa už vecou zaoberal, keď uznesením sp.zn. 3To/65/2014, zo dňa 11.09.2014 zrušil rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 10.03.2014 v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vytkol súdu I. stupňa, že dokazovanie nebolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom poukázal na to, že z kamerového záznamu ako aj z výpovedí niektorých svedkov je zrejmé, že nedorozumenie vyprovokoval poškodený Z. N., resp. možno ustáliť, že konflikt začal potom, ako poškodený Z. N. prišiel k boxom, kde sedeli obžalovaní. Nie je zrejmá žiadna dohoda medzi obžalovanými, že poškodeného fyzicky napadnú. Čo sa týka samotného konfliktu úlohou súdu I. stupňa bolo, opätovne vypočuť poškodených, prehrať kamerové záznamy s tým, aby sa poškodení bližšie vyjadrili k obom častiam incidentu a následne ustáliť skutkový stav v súlade s vykonaným dokazovaním.

Súd I. stupňa doplnil dokazovanie v naznačenom smere, upravil skutok v požadovanom rozsahu, konanie obžalovaných posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutia aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Na hlavných pojednávaniach dňa 03.12.2014 a 04.02.2015 opätovne vypočul obžalovaných, poškodených a prehral kamerové záznamy, ku ktorým sa vyjadrovali obžalovaní a poškodení.

Z jednotlivých minút kamerového záznamu je zrejmé, že na poškodeného Z. N. útočili obžalovaní Z. T. a následne Z. T. a v konečnom dôsledku aj F. T.. Čo sa týka poškodeného Z. C., je z jeho výpovede tiež zrejmé, že na neho útočili všetci obžalovaní, konkrétne F. T. bol však napadnutý päšťami do hlavy v dôsledku čoho utrpel zranenie.

Z lekárskeho správ je zrejmé, že poškodený Z. N. utrpel otras mozgu s pomliaždením mäkkých tkanív tváre a hlavy s krvným výronom tváre, podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien, pomliaždenie chrbta, hrudnej a drierkovej chrbtice bez úrazových zmien a pomliaždenie mäkkých tkanív kolien bez úrazových zmien, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu do 6 týždňov. Poškodený Z. C. utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti dolnej čeľuste vľavo, v oblasti temena obojstranne a záhlavia, ktoré zranenie si vyžiadali odôvodnenú dobu liečby 9 dní.

Čo sa týka právnej kvalifikácie konania obžalovaných vo vzťahu k poškodenému Z. N., je potrebné uviesť, že súd I. stupňa správne právne kvalifikoval konanie obžalovaných ako prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poškodeného najskôr udrel do tváre Z. T., následne sa pridali F. T., s ktorým sa začal sácať, spadli do boxu a v boxe sa potom pridali opäť Z. T.. Následne na parkete ho potom napadli postupne tiež všetci obžalovaní. Je teda zrejmé, že obžalovaní sa postupne pridávali k útoku na poškodeného Z. N.. Takéto konanie obžalovaných je potrebné právne posúdiť

ako spolupáchateľstvo v zmysle ustanovenia § 20 Trestného zákona, nakoľko možno povedať, že išlo o spoločný zámer obžalovaných s cieľom poškodenému ublížiť. Z takto vykonaného dokazovania nevyplýva, že by každý z obžalovaných mal iný zámer.

Čo sa týka poškodeného Z. C., súd I. stupňa zhodne s obžalobou ponechal v skutkovej vete, že poškodeného fyzicky napadol F. T., ktorého opakovane udrel v priestoroch sedacích boxov päťou do hlavy, pričom Z. C. utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti dolnej čeľuste vľavo, v oblasti temena obojstranne a záhlavia, ktoré zranenie si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia 9 dní. Konanie obžalovaného sa však ani v obžalobe neodrazilo v právnej kvalifikácii, keď malo byť posudzované ako samostatný prečin ublíženia na zdraví, čo však vzhľadom na nedostatok odvolania prokurátora nemohol súd I. stupňa napraviť, nakoľko by postupoval v neprospech obžalovaného. Rozhodne však z popisu skutku nevyplýva, že by poškodeného Z. a C. fyzicky napadli všetci obžalovaní, hoci poškodený Z. C. o tom vo svojej výpovedi hovorí. Z obsahu skutkovej vety je teda zrejmé, že právna kvalifikácia prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 odsek 1 Trestného zákona je len vo vzťahu k poškodenému Z. N.. Konanie obžalovaného F. T. voči poškodenému Z. C. je samostatným konaním obžalovaného F. T.. Právna kvalifikácia konania obžalovaných ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa týka všetkých obžalovaných.

Pri určení druhu a výmery trestu vychádzal súd I. stupňa z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka u každého z obžalovaných je teda v súlade so zákonom.

V súlade so zákonom je aj rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 288 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým boli poškodení s nárokmi na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občianskoprávných.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.