

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200801
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6014200801.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ T. N., J. M. W. XXXX/X, XXX XX C., 2/ J. N., J. M. W. XXXX/X, XXX XX C., proti žalovanému (žalovaným): neuvedené, o návrhoch na odklad vykonateľnosti rozhodnutí a na prijatie predbežných opatrení, takto

rozhodol:

- I. Súd veci, ktoré napadli na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/117/2014, 23S/224/2014, 23S/240/2014 s p á j a s tým, že veci budú vedené pod spoločnou sp. zn. 23S/117/2014.
- II. Súd konania z a s t a v u j e .
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.06.2014 bola na Krajský súd v Banskej Bystrici e-mailom doručená žaloba žalobkyne na 1. mieste označená ako „Žaloba v správnom konaní (Žaloba na rozhodnutie a na postup, návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia a na prijatie predbežného opatrenia)“, v ktorej žalobkyňa neoznačila žiadneho žalovaného. V žalobe bol ďalej uvedený text, podľa ktorého podáva túto žalobu na postup a rozhodovanie žalovaného (žalovaným), kde vo veci žiada o určenie zástupcu, s ktorým potom žalobu presne vypracuje. Obsah žaloby bol dňa 26.06.2014 doplnený v písomnej forme. Vec napadla na krajskom súde pod sp. zn. 23S/117/2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/117/2014-7 zo dňa 05.09.2014 súd vyzval žalobkyňu, aby v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. doplnila svoje podanie o náležitosti podľa § 249 ods. 1, 2 O.s.p. a § 250a O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň bola poučená, že aj napriek tejto výzve podanie nedoplní, súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastaví. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené 18.10.2014. V dôvodoch uvedeného uznesenia súd poučil žalobkyňu, v akom rozsahu je potrebné odstrániť vady podania. Zároveň bola žalobkyňa odkázaná na Centrum právnej pomoci v súvislosti s jej žiadosťou v žalobe, kde žiada o určenie zástupcu.

Žalobkyňa vady konania neodstránila, na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci sa v stanovenej lehote neobrátila.

V podaní zo dňa 03.11.2014 žalobkyňa oznámila, že určená 15-dňová lehota na určenie zástupcu cez Centrum právnej pomoci je krátka a žiadala o jej predĺženie. Zároveň vzniesla námietku zaujatosti voči sudcovi krajského súdu JUDr. P..

Ďalším uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/117/2014-17 zo dňa 10.02.2015 bola žalobkyňa opätovne odkázaná na Centrum právnej pomoci, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia požiadala o poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bola poučená, že ak žiadosť nebude podaná a žalobkyňa nebude mať advokáta, súd konanie zastaví. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 16.03.2015.

Na uznesenie krajského súdu žalobkyňa reagovala tak, že e-mailovou poštou dňa 27.03.2015 bolo doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici podanie zo dňa 26.03.2015 vo veci sp. zn. 23S/117/2014 s textom: „Nerozhodol o námietkach zaujatosti. Podávam týmto podanie.“ E-mailové podanie bolo doplnené písomným podaním s totožným obsahom.

Dňa 31.10.2014 doručil krajskému súdu e-mailovou poštou žalobu žalobca na 2. mieste zo dňa 30.10.2014 s rovnakým textom, aký podala žalobu žalobkyňa na 1. mieste vo veci sp. zn. 23S/117/2014 s tým rozdielom, že v žalobe vystupuje ako žalobca J. N., J. M. W. XXXX/X, XXX XX C., a dátum na podaní je zo dňa 30.10.2014. Žalobca opäť neoznačil žalovaného. V žalobe je uvedený: „žalovaný: neuvedené.“ Aj v tejto veci žiadal žalobca o určenie zástupcu. Vec napadla pod sp. zn. 23S/224/2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/224/2014-7 zo dňa 10.02.2015 bol žalobca so žiadosťou o ustanovenie advokáta odkázaný na Centrum právnej pomoci s tým, že bola stanovená lehota na podanie žiadosti do 30 dní od doručenia uznesenia. Zároveň bol poučený, ak žiadosť nebude podaná a žalobca nebude mať advokáta, súd konanie zastaví. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16.03.2015.

Na uznesenie krajského súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 26.03.2015, ktoré bolo doručené súdu e-mailovou poštou dňa 27.03.2015 a bolo doplnené písomným podaním rovnakého znenia. Podanie zo dňa 26.03.2015 obsahovalo: „Podávam v dvoch vyhotoveniach k veci 23S/224/2014 podanie. Podávam týmto podanie.“

Dňa 21.11.2014 podal žalobca J. N. e-mailovou poštou ďalšiu žalobu adresovanú Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorá bola doplnená v písomnom vyhotovení. Obsah tejto žaloby je rovnaký ako vo veci sp. zn. 23S/224/2014, podanie je označené ako „Žaloba v správnom konaní (Žaloba na rozhodnutie a na postup, návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia a na prijatie predbežného opatrenia), žalobca je uvedený J. N., žalovaný: neuvedené. V texte ďalej žalobca uvádza, že podáva túto žalobu na postup a rozhodovanie žalovaného (žalovaných) a iné, kde vo veci žiada o určenie zástupcu, s ktorým potom žalobu presne vypracuje.“ Podanie je zo dňa 20.11.2014. Vec napadla na krajskom súde pod sp. zn. 23S/240/2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/240/2014-8 zo dňa 10.02.2015 súd odkázal žalobcu so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci s tým, že mu stanovil lehotu na podanie žiadosti 30 dní od doručenia uznesenia. Zároveň bol poučený, ak žiadosť nebude podaná a žalobca nebude mať advokáta, súd konanie zastaví. Uznesenie bolo doručené žalobcovi na 2. mieste dňa 16.03.2015.

Na uznesenie krajského súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 26.03.2015, ktoré bolo zaslané krajskému súdu e-mailovou poštou a bolo doplnené písomným podaním. Podanie označil žalobca ako podanie: „Podávam v dvoch vyhotoveniach k veci sp. zn. 23S/240/2014.“

Vzhľadom k tomu, že veci, ktoré napadli na krajskom súde pod sp. zn. 23S/117/2014, 23S/224/2014, 23S/240/2014 spolu súvisia, súd z dôvodov hospodárnosti v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. tieto veci spojil na spoločné konanie s tým, že ich vedie pod spoločnou sp. zn. 23S/117/2014.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Žalobcovia ani v jednom z troch konaní neoznačili žalovaného. Neoznačili rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktoré sa napáda. Nevyjadrili sa, v akom rozsahu rozhodnutia a postup napádajú,

neuviedli dôvody, v čom vidia nezákonnosť rozhodnutí a postupu správneho orgánu a aký je ich konečný návrh. Ani v jednom konaní neboli žalobcovia zastúpení advokátom.

I napriek tomu, že žalobkyňa na 1. mieste bola vyzvaná na odstránenie väd, žalobkyňa tieto vady neodstránila, žalobcovia vo všetkých troch veciach boli odkázaní so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a bola im stanovená 30-dňová lehota na podanie žiadosti o ustanovenie advokáta, zároveň boli upozornení, že ak žiadosť nebude podaná a žalobcovia nebudú mať advokáta, súd konanie zastaví.

Žalobcovia vo veci sp. zn. 23S/117/2014, 23S/224/2014, 23S/240/2014 o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci v stanovenej lehote nepožiadali.

Z oznámenia Centra právnej pomoci zo dňa 25.05.2015 súd zistil, že Centrum právnej pomoci eviduje viacero žiadostí žalobcov o poskytnutie právnej pomoci, žiadosti sú však v bližšie neurčených veciach a len v jednej veci žalobcu J. N. označenú ako „Ústavná sťažnosť na postup a rozhodovanie súdu v súvislosti so sp. zn. KS BB 14Co/1023/2014-31 zo dňa 09.09.2014“ je vec evidovaná na Centre právnej pomoci ako určitá vec.

Vo všetkých troch žalobách podávajú žalobcovia návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia (neuviedli, ktorého rozhodnutia) a okrem toho navrhovali prijať predbežné opatrenia (neuviedli, v ktorých konkrétnych veciach).

Vzhľadom k tomu, že žalobcovia neuviedli, v ktorej veci sa domáhajú odkladu vykonateľnosti rozhodnutia, predseda senátu nesúhlasí s odkladom vykonateľnosti takýchto neurčitých rozhodnutí a okrem toho, pokiaľ ide o prijatie predbežného opatrenia, predbežné opatrenie je upravené v druhej časti O.s.p., podľa § 246 ods. 1 písm. c) O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov je vylúčený postup podľa druhej časti O.s.p., t. j. že i v prípade, že by žaloba bola kompletná, nebolo by možné postupovať pri prijatí predbežného opatrenia podľa piatej časti O.s.p. a konanie by aj z toho dôvodu bolo potrebné zastaviť.

Vzhľadom k tomu, že z podaní žalobcov nie je zrejмый predmet preskúvania rozhodnutí súdov, v žalobách nie sú uvedení žalovaní, žalobkyňa neodstránila vady podania, žalobcovia v stanovenej lehote nepožiadali o poskytnutie právnej pomoci, žalobcovia neboli zastúpení advokátom, ide o také vady žaloby, ktoré bránia vecnému vybaveniu žalôb, preto súd všetky tri konania zastavil. Súd s odkladom vykonateľnosti nesúhlasil a pokiaľ ide o prijatie predbežného opatrenia, v správnom súdnictve je vylúčené prijatie predbežného opatrenia a okrem toho nie je možné použiť pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov druhú časť O.s.p.

Súdu je všeobecne známe, že žalobcovia podávajú na súdoch a správnych orgánoch množstvo podaní, ktorým chýba racionálny základ a takýmto spôsobom zaťažujú súdy a správne orgány a zneužívajú právo na súdnu ochranu (napr. veci Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/25/2011, 23S/100/2009, 23S/136/2012 a ďalšie...).

Podaním zo dňa 03.11.2014 vzniesla žalobkyňa T. N. námietku zaujatosti voči sudcovi T. P..

Podľa § 15a ods. 5 O.s.p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú len v postupe sudcu v konaní v prejednávanej veci (§ 14 ods. 3), súd na námietku zaujatosti neprihliada, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Námietka zaujatosti bola voči sudcovi T. L. P. vznesená aj vo veci sp. zn. 23S/23/2010, sp. zn. 23S/25/2011, sudca T. L. P. nebol vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci, vo veci sa necíti byť zaujatý a v súvislosti s § 14 ods. 3 a § 15a ods. 5 O.s.p. na vznesenú námietku z uvedených dôvodov neprihliadal.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade došlo k zastaveniu konania, súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.