

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204416
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej E. S., W.. X.X.XXXX, F. XXX XX V. F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov. 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 942,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Trovy konania žalovanému nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 143,20 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 165147 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 942,48 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania od 26.9.2011 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.1.2010 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300027203, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 730,27 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 41,13 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej, sa so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 10, č. 11, č. 12 a č. 16 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 37, č. 38 a č. 39 a č. 40. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5 a napokon zaplatila do okamžitej splatnosti úveru len sumu 518,20 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 17 o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 962,48 Eur dňa 25.9.2011. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Oznámením zo dňa 19.9.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 na podporu žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p..

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 5.2.2015 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z.. Zmluva o revolvingovom úvere je podľa jeho názoru absolútne neplatným právnym úkonom, a to z dôvodu, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,86 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 OZ). V tejto súvislosti poukázal na rozsudku Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16ICm 944/2010 z 23.9.2011 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 z 25.9.2012. Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru, a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavné, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec mu je poskytnutá. Ide o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5 a bode 6 Zmluvy, a to konkrétne v RPMN za úver, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5 Zmluvy ju žalovaný podpísal 23.12.2009 a žalobca po vyplnení bodu 6 podpísal 12.1.2010, čo už žalovaný svojím podpisom neodobril, nenastala zhoda vôle zmluvných strán. Poukázal na nemorálnu zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru 868,61 Eur. Taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z., a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 5 ods. 2 písm. g/) a výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/), preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b/ druhá veta bezúročný a bez poplatkov. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a odo dňa poskytnutia finančných

2C/181/2014

- 3 -

prostriedkov spotrebiteľovi do podania žaloby ubehli viac než 2 roky je celý nárok žalobcu premlčaný. Navrhol žalobu preto v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená dňa 4.11.2014.

Vytýčeného pojednávania dňa 25.5.2015 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.12.2009 bola žalovanou ako dlžníkom podpísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8300027203 podaná žalobcovi ako veriteľovi a táto žiadosť mala byť po akceptácii veriteľom zároveň aj zmluvou o revolvingovom úvere (ďalej len „zmluva“). Z bodu 5 Zmluvy označeného ako „údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplňte)“ vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie úveru za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 730,27 Eur; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/20; mesačná splátka (vrátane úrokov): 41,13 Eur; zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 750,32 Eur; predpokladaná RPMN za úver (v %): 68,86; ročná úroková sadzba úveru (v %): 68,86; priemerná RPMN za úver (v %): 48,96; poskytnutá čiastka revolvingu: 414,56 Eur; zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 572,50 Eur; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 59,53; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 67,96. Ako účel čerpania úveru bolo vyznačené zariadenie domácnosti. Z bodu 6 Zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypĺňajte)“ je zrejmé, že žalovanej bol po podaní žiadosti dňa 12.1.2010 schválený úver za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 730,27 Eur; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/20; mesačná splátka (vrátane úrokov): 41,13 Eur; zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 750,32 Eur; RPMN za úver (v %): 67,37; ročná úroková sadzba úveru (v %): 68,86; priemerná RPMN za úver (v %): 48,96; poskytnutá čiastka revolvingu: 414,56; zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 572,50; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 54,99; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 57,96.

Žalobca listom zo dňa 4.9.2011 žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17, č. 18, č. 19, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom č. 8300027203. Suma omeškaných splátok je spolu 123,39 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 76 dní. Upozornil žalovanú, že ak uplynie 15 dní od doručenia

2C/181/2014

- 4 -

tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Z doručenky (čl. 7 spisu) vyplýva, že predmetný list bol žalovanej doručený dňa 7.9.2011.

Z karty klienta č. zmluvy 8300027203 (č. I. 8 spisu) je zrejmé, že žalovaná celkom na poskytnutom úvere zaplatila sumu 538,20 Eur.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.12.2009 (ďalej len „ZoSÚ“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

2C/181/2014

- 5 -

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky

okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 2 ZoSÚ, ako aj § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení ZoSÚ, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

2C/181/2014

- 6 -

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčať, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

2C/181/2014

- 7 -

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetná úverová zmluva č. 8300027203 obsahuje iné údaje v časti vyznačenej spotrebiteľom (dlžníkom) ako žiadosť o poskytnutie úveru (bod 5 Zmluvy) a iné v akceptácii v návrhu zo strany dodávateľa (veriteľa). Iné údaje sú v časti, kde sa uvádza výška RPMN za úver. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 OZ je tak potrebné vyjadrenie žalobcu v zmluve uvedením inej výšky tejto položky považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaná musela akceptovať, k čomu ale nepochybne nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu (§ 4 ods. 1 ZoSÚ). Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dôsledkom čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva totiž vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaných zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy (68,86 %) ako je v akceptácii (67,37 %). Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne.

Z obsahu zmluvy súd zistil aj absenciu ďalších podstatných náležitostí, a to konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ) a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ).

Súd ďalej prisvedčuje vyjadreniu vedľajšieho účastníka, že výška ročnej úrokovej sadzby uvedená v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere vo výške 67,37 % hrubo odporuje dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 OZ). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 zo dňa 25.9.2012 a na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16ICm 944/2010 zo dňa 23.8.2011. Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru, a teda pri podpisovaní zmluvy žalovanej nebolo zrejmé, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec jej bude poskytnutá. Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Predmetná zmluva z dôvodu rozporu s dobrými mravmi je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z.). V zmluve o úvere je uvedená ročná úroková sadzba 68,86 % ročne. Podľa údajov NBS bola priemerná úroková miera obchodným bankami pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiacu január 2010 na úrovni 11,16 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 68,86 % ročne uvedená v zmluve podstatne (viac ako šesťnásobne)

2C/181/2014

- 8 -

prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bankami pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci január 2010. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 68,86 % ročne je teda v rozpore s dobrými mravmi. Pretože táto zmluva je neplatná, nasledujúcim dňom od poskytnutia finančných prostriedkov, t. j. 12.1.2010 začala plynúť dvojročná premičacia doba. Táto uplynula 12.1.2012. Žaloba bola podaná a súd dňa 11.8.2014 a vzhľadom na vznesenie námietky zo strany vedľajšieho účastníka, na ktorú súd musel prihliadnuť nebolo možné žalobcovi premičané právo priznať. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol neúspešný a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd trovy konania žalovanej nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 51,45 Eur (§ 10 ods. 2 AT), a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), písomné vyjadrenie zo dňa 5.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 1 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur režijný paušál a 20 % DPH v sume 23,87 Eur. Celkom trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 143,20 Eur.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.